

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 37C/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115205497
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Brondoš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115205497.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Borisom Brondošom v právnej veci žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, zastúpeného plk. JUDr. Jurajom Leškom, riaditeľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach so sídlom Kuzmányho 8, Košice, proti žalovanej K. W., O. XX.X.XXXX, V. N. X, M., o zaplatenie 922,57 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 922,57 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 922,57 eura od 31.1.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 5.3.2015 žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanej náhrady škody vo výške 922,57 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaná spôsobila dňa 14.3.2013 v čase D. XX.XX B.. na majetku štátu škodu vo výške 922,50 eura. Ku škode došlo tak, že žalovaná ako vodička osobného motorového vozidla zn. E. Z., W..Č.. M. XXX B. na ceste C. Y. O. B. X. F. D. M. spôsobila dopravnú nehodu tým, že narazila do odstaveného služobného cestného vozidla žalobcu zn. Š. I., W..Č.. M. XXX-B.. V dôsledku tejto dopravnej nehody spolujazdec X. F. P.. P. M. („poškodený policajt“) utrpel povrchovú tržnú ranu v oblasti frontotemporálne vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice. Uvedené protiprávne konanie bolo predmetom súdneho konania, v ktorom Okresný súd Košice II rozsudkom č. 5T 141/2013 zo dňa 20.12.2013 schválil dohodu o vine a treste a žalovanú uznal vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Zranenie poškodeného policajta si vyžiadalo jeho dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby od 15.3.2013 do 7.4.2013 a následne aj od 15.5.2013 do 22.5.2013. Za uvedené obdobie práceneschopnosti žalobca poškodenému policajtovi vyplatil vo výplatných termínoch (vždy 10. dňa nasledujúceho mesiaca) finančné náhrady v celkovej výške 922,57 eura. Podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov v znení neskorších predpisov služobný úrad je oprávnený vymáhať vyplatené finančné náhrady od osoby, ktorá uvedenú škodu spôsobila. Vzhľadom na to, že vyplatením finančných náhrad za dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby vznikla škoda na majetku štátu v celkovej výške 922,57 eura vyzvali žalovanú, aby v lehote do 15 dní od doručenia výzvy uhradila celkovú sumu 922,57 eura nasledovným spôsobom: sumu 587,33 eura na účet v Š. P. Č. XXXXXXXXXXX/XXXX s uvedením variabilného symbolu XXXXXXX (vyplatené služobné platy počas úrazu za obdobie od 15.3.2013 do 24.3.2013 a za obdobie od 15.2.2013 do 22.5.2013) a sumu 344,24 eura na účet v Š. P. Č. XXXXXXXXXXX/XXXX s uvedením variabilného symbolu XXXXXXX (vyplatená náhrada služobného platu počas úrazu za obdobie od 25.3.2013 do 7.4.2013). Žalovaná výzvu ako doporučenú zásielku prevzala dňa 15.1.2015, avšak do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradila ani na výzvu žiadnym spôsobom nereagovala. Žalovaná je teda povinná zaplatiť

žalobcovi sumu 922,57 eura s príslušenstvom, t.j. s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 31.1.2015 až do úplného zaplatenia.

2. Žalovaná dňa 19.10.2015 podala na tunajší súd odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej jej platobným príkazom sp.zn. 37C/152/2015-10 z dôvodu, že nie je jej jasná finančná náhrada za dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby por. P. M. a hlavne prerušenie práceneschopnosti a následná práceneschopnosť uvedená v návrhu platobného rozkazu.

3. Žalobca v podaní zo dňa 7.1.2016 uviedol, že žalovaná dňa 14.3.2013 v čase o 14.40 hod. spôsobila dopravnú nehodu, v ktorej por. P. M. (poškodený policajt) utrpel povrchovú tržnú ranu v oblasti frontotemporálne vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice. Zranenie poškodeného policajta si vyžiadalo jeho dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby od 15.3.2013 do 7.4.2013 tak, ako je to uvedené v potvrdení o dočasnej pracovnej neschopnosti, č. potvrdenia U. XXXXXX a následne aj od 15.5.2013 do 22.5.2013, č. potvrdenia U. XXXXXX. Súvislosť následnej dočasnej neschopnosti poškodeného policajta s úrazom utrpеныm dňa 14.3.2013 potvrdzuje písomné vyjadrenie U.. V. Z., všeobecnej lekárky pre dospelých O. F. U., R..F., V. zo dňa 7.1.2015, v ktorom uvádza: „Pracovná neschopnosť od 15.5.2013 do 22.5.2013 vrátane, M.. Č.. U. XXXXXX, súvisí s pracovným úrazom zo dňa 14.3.2013.“

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa so žalobou žalobcu, s vyjadrením žalovanej, s rozsudkom Okresného súdu Košice II rozsudkom č. 5T 141/2013 zo dňa 20.12.2013 a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými stranami a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z výpovede žalovanej vyplynulo, že tento nárok by mala uhrádzať poisťovňa z titulu povinného zmluvného poistenia. Zdá sa jej, že táto suma, ktorú žiada, je vysoká. Zaplatila bolestné.

6. Z rozsudku Okresného súdu Košice II sp .zn. 5T 141/2013 zo dňa 20.12.2013 súd zistil, že obvinená žalovaná dňa 14.3.2013 v čase o 14.40 hod. viedla po ceste na O. B. v smere od Košíc osobné motorové vozidlo zn. E. Z., W..Č.: M. XXX-B., kde z dôvodu neprispôsobenia svojho správania situácii v cestnej premávke, stavu a povahe vozovky, ako aj svojim schopnostiam na zasneženej vozovke, dostala s vozidlom šmyk, po ktorom prešla do protismeru a narazila do tam odstaveného služobného motorového vozidla PZ Košice, zn. Š. I., W..Č.: M. XXX-B., M. X. X. I. Ď., pričom pri dopravnej nehode utrpel spolujazdec vodiča I. Ď., P. M. ľahkú ujmu na zdraví a to povrchovú tržnú ranu v oblasti frontotemporálne vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice, s dobou liečenia a práceneschopnosti do 4 týždňov.

7. Podľa ustanovenia § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“) je každý povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

8. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

9. Podľa § 5 písm. a) zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z nemocenského zabezpečenia sa poskytuje náhrada služobného platu policajta alebo náhrada služobného platu profesionálneho vojaka počas dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby (ďalej len "dočasná neschopnosť").

10. Podľa § 6 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov policajt, ktorý sa stane dočasne neschopným v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania, má okrem prípadov uvedených v odsekoch 7 až 9 a v § 7 nárok na a) služobný plat podľa osobitného predpisu počas prvých tridsiatich dní dočasnej neschopnosti určený zo služobného platu, ktorý mu patril v čase vzniku dočasnej neschopnosti, b) náhradu služobného platu vo výške 100% služobného platu podľa písmena a) zníženého o sumu zodpovedajúcu úhrnu poistného na verejné zdravotné poistenie, nemocenské zabezpečenie, výsluhové zabezpečenie a preddavku na daň z príjmu zo závislej činnosti po uplynutí tridsiateho dňa dočasnej neschopnosti, najdlhšie do uplynutia jedného roka od začiatku dočasnej neschopnosti, ak v § 17 a 18 nie je ustanovené inak (ďalej len "podporná doba").

11. Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov služobný úraz sa na účely tohto zákona považuje za poškodenie zdravia alebo smrť policajta alebo profesionálneho vojaka spôsobené nezávisle od jeho vôle krátkodobým, náhlym a násilným pôsobením vonkajších vplyvov pri výkone služobných činností vyplývajúcich zo služobného zaradenia policajta alebo profesionálneho vojaka, pri činnosti vykonávanej na príkaz, pokyn alebo rozkaz nadriadeného alebo pri činnosti, ktorá je obvyklá pri plnení služobných úloh vrátane obvyklej činnosti v čase prestávok v službe.

12. Podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a žalobca predložil na preukázanie svojich tvrdení relevantné dôkazy. Žalobca podanou žalobou v zmysle § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. uplatnil voči žalovanej nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom služobného platu počas úrazu P. M.H. (poškodeného policajta) za obdobie od 15.3.2013 do 24.3.2013 a za obdobie od 15.5.2013 do 22.5.2013 vo výške 587,33 eura a výplatom náhrady služobného platu počas úrazu P. M. (poškodeného policajta) za obdobie od 25.3.2013 do 7.4.2013 vo výške 344,24 eura (teda výplatom dávok nemocenského zabezpečenia - § 5 zákona č. 328/2002 Z.z.) v dôsledku jej zavineného protiprávneho konania, ktorého sa žalovaná dopustila tým, Ž. Y. XX.X.XXXX X. Č. D. XX.XX B.. viedla po ceste na O. B. v smere od Košíc osobné motorové vozidlo zn. E. Z., W.Č.: M. XXX-B., kde z dôvodu neprispôsobenia svojho správania situácii v cestnej premávke, stavu a povahe vozovky, ako aj svojim schopnostiam na zasaženej vozovke dostala s vozidlom šmyk, po ktorom prešla do protismeru a narazila do tam odstaveného služobného motorového vozidla P. M., zn. Š. I., W.Č.: M. XXX-B., ktoré viedol vodič I. Ď., pričom pri dopravnej nehode utrpel spolujazdec vodiča I. Ď., P. M. ľahkú ujmu na zdraví a to povrchovú tržnú ranu v oblasti frontotemporálne vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice, s dobou liečenia a práceneschopnosti do 4 týždňov. Žalobca súdu preukázal, že zranenie P. P. M. - poškodeného policajta, ktorý utrpel povrchovú tržnú ranu v oblasti frontotemporálne vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice si vyžiadalo jeho dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby od 15.3.2013 do 7.4.2013 tak, ako je to uvedené v potvrdení o dočasnej pracovnej neschopnosti, č. potvrdenia U. XXXXXX a následne aj od 15.5.2013 do 22.5.2013, č. potvrdenia U. XXXXXX. Súvislosť následnej dočasnej neschopnosti poškodeného policajta s úrazom utrpým dňa 14.3.2013 potvrdzuje písomné vyjadrenie U. V. Z., X. G. P. Y. O. F.B. U., R..F., V. K. Y. X.X.XXXX, v ktorom uvádza: „Pracovná neschopnosť od 15.5.2013 do 22.5.2013 vrátane, M.. Č.. U. XXXXXX, súvisí s pracovným úrazom zo dňa 14.3.2013.“

16. Žalobca súdu ďalej preukázal, že v dôsledku tohto zavineného protiprávneho konania žalovanej vyplatil poškodenému policajtovi v čase jeho dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby služobný plat počas úrazu od 15.3.2013 do 24.3.2013 vo výške 321,29 eura a za obdobie od 15.5.2013 do 22.5.2013 vo výške 257,04 eura a náhradu služobného platu vo výške 100% služobného platu od 25.3.2013 do 7.4.2013 v sume 344,24 eura.

17. Základnými predpokladmi vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (presumpcia zavinenia).

18. Súd má teda za preukázané, že porušenie právnej povinnosti nastalo protiprávnym konaním žalovanej (porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom, v danom prípade v rozpore s Trestným zákonom), že vznikla škoda, príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovanej a vznikom škody, ktorá vznikla žalobcovi titulom vyplatenia služobného platu a náhrady služobného platu poškodenému policajtovi počas jeho dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby, ktorú zavinila žalovaná, ako aj zavinenie žalovanej. Boli teda splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti žalovanej za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka.

19. Škoda (ako kategória občianskeho práva) sa chápe ako ujma, ktorá nastala (ktorá sa prejavuje) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, je teda, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii, napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré by sa museli vynaložiť, aby sa vec uviedla do pôvodného stavu (R 55/1971).

20. Žalobcovi tak vznikol nárok požadovať od žalovanej náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok nemocenského zabezpečenia, v celkovej výške 922,57 eura.

21. Pokiaľ ide o obranu žalovanej, súd konštatuje, že predmetom konania nie je náhrada za bolesť, ktorú zaplatila žalovaná priamo poškodenému, čo nie je sporné. Zároveň súd konštatuje, že podľa § 822 Občianskeho zákonníka z poistenia zodpovednosti za škody má poistený (teda žalovaná) právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá. Podľa § 823 Občianskeho zákonníka náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak. Podľa § 15 ods. 1 a 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený (v prejednávanej veci žalobca) je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila. Súd uvádza, že v tomto konaní nejde o priame uplatnenie nárokov voči poisťovateľovi predmetnej zodpovednosti za škodu spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktorá bola spôsobená žalovanou ako vodičkou (poistenou). Žalobca svoj nárok na náhradu škody uplatnil voči tomu, kto škodu spôsobil, teda voči žalovanej podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka.

22. V nadväznosti na vyššie uvedené, pokiaľ ide o určenie dňa omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu, má súd za to, že úroky z omeškania možno žalobcovi priznať iba od toho času, kedy sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR, keďže v Občianskom zákonníku pri nároku na náhradu škody nie je vymedzený čas plnenia, treba podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že žalovaná je povinná zaplatiť dlžnú sumu prvý deň po tom, čo ju žalobca ako veriteľ požiadala o splnenie. Za kvalifikované požiadanie treba v tomto prípade považovať výzvu zo dňa 9.1.2015, ktorá bola doručená žalovanej dňa 15.1.2015, pričom žalobca vo vyššie uvedenej výzve žiadal nahradit' škodu do 15 dní od jej doručenia, teda dňom splatnosti nároku žalobcu na náhradu škody bude deň 30.1.2015. Prvým dňom omeškania bude nasledujúci deň po dni splatnosti, t.j. 31.1.2015.

23. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (resp. základnej úrokovej sadzby NBS) bola ku dňu 31.1.2015 0,05%.

24. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške vo výške 922,57 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 922,57 eura od 31.1.2015 do zaplattenia.

25. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení ust. § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech a priznal mu preto nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

28. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

V Košiciach, dňa 13.10.2016

JUDr. Boris Brondoš
s u d c a

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Boris Brondoš