

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/335/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615205469
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615205469.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, 816 23 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti žalovanému: Y. V.,O.. XX.XX.XXXX, V. U. D. XXXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie sumy 58,50 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 58, 50 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 58, 50 eur od 21. 04. 2016 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

Súd právnej zástupkyňi žalobcu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 58,50 eur s 5,75% úrokom z omeškania ročne od 23.02.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania na tom základe, že žalobca so žalovaným uhradil s účinnosťou od 23.08.2012 na dobu neurčitú poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V súlade so všeobecnými poisťovnými podmienkami poisťovním obdobím je jeden rok s dohodnutým spôsobom platenia poisťovného v splátkach. V poisťovnej zmluve bolo dohodnuté ročné poisťovné vo výške 117 eur. Titulom zániku poisťovného rizika t.j. prepisu držby vozidla na nového majiteľa poistenie zaniklo 13.03.2013. Žalovaný zaplatil poisťovné za obdobie od 23.08.2012 do 22.02.2013 a ďalšie poisťovné už nezaplatil. Vzhľadom k tomu, že pred koncom poisťovného obdobia došlo na vozidle k poisťovnej udalosti, má žalobca nárok na zaplatenie poisťovného do konca poisťovného obdobia t.j. do 22.08.2013 v sume 58,50 eur .

2. Okresný súd vydal platobný rozkaz č. k. 5C/335/2015-25 zo dňa 07.03.2016 v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 58,50 eur s 5,75% úrokom z omeškania ročne od 23.02.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania v sume 76,48 eur / trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eur a súdny poplatok v sume 16,50 eur.

3. Proti platobnému rozkazu bodal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor v ktorom namietal, že ako poistený si splnil svoju zákonnú povinnosť platiť poisťovné a pri predaji auta túto skutočnosť bezodkladne oznámil poisťovni, pričom býval na adrese O. XXX/XX, kde mu nebol doručený žiaden dokument, ktorým by mu bolo zo strany žalobcu vypočítané poisťovné, tiež žalobca mal na neho tak telefonický ako aj emailový kontakt, preto odmieta platiť príslušenstvo a trovy konania a považuje to za nedorozumenie.

4. Vo vyjadrení k žalobe a na pojednávaní súdu uviedol, že uznáva nárok žalobcu vo výške 58,50 eur ale nesúhlasil s trovami konania a príslušenstvom, žiadal, aby žalovaný preukázal, že mu doručil výzvu na plnenie alebo platobný poukaz, lebo si riadne preberal svoje poštové zásielky na predchádzajúcej adrese, pričom dňa 01.10.2014 zmenil trvalý pobyt na U. D. XXXX/XX.

5. Súd konal v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne podľa § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom č. XXXXXXXXXXXX poisťovnej zmluvy, zo dňa 23.08.2012 č.l.6-7 spisu, výpisu z inkasného účtu poisťovnej zmluvy za obdobie od 23.08.2012 do 07.10.2015 č.l.8, oznámenie žalovaného zo dňa 15.03.2013 o zrušenie poisťovnej zmluvy titulom prevodu vozidla na inú osobu s tým, že zároveň žiadal o doučtovanie poisťového za obdobie od 22.02.2013 do 12.03.2013 č.l.9 spisu, výzvy na plnenie zo dňa 10.06.2013, v ktorej žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na poisťovnom vo výške 58,50 eur za obdobie od 23.02.2013 do 22.08.2013 č.l.11 spisu, predložením dokladov o poisťovnej udalosti č.l.20 spisu, oznámenia o poisťovnom plnení č.l.21 a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalovaný uzavrel so žalobcom poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá sa týkala poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 23.08.2012 podľa ktorej mal žalovaný platiť poisťovné vo výške 117 eur ročne, pričom poisťovné bolo splatné štvrťročne vo výške 29,25 eur. Žalovaný previedol motorové vozidlo na inú osobu čo žalobcovi oznámil listom zo dňa 15.03.2013, ktorý bol doručený žalobcovi 21.03.2013, dňa 19.02.2013 došlo k poisťovnej udalosti, pri ktorej bolo poškodené vozidlo žalovaného W.: P. XXX V. Š. D. platiť poisťovné, pričom žalovaný poisťovné za obdobie od 23.08.2012 do 22.08.2013 v sume 58,50 eur/ 2x po 29,50 eur/ neuhradil. Žalobca preukázal, že došlo k škodovej udalosti na vozidle a že zo zodpovednosti za škodu žalovanému plnil vo výške 520,34 eur. Výzvou zo dňa 10.06.2013 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie poisťového za dlžné poisťovné obdobie vo výške 58,50 eur, pričom žalovaný namietal, že táto výzva mu doručená nebola, pričom žalobca mal na neho aj telefonický aj emailový kontakt čo bolo dôvodom, prečo žalovanú sumu neuhradil, považoval to za nedorozumenie.

8. Žalobca považoval nárok za oprávnený, pričom na výzvu súdu nepreukázal, že výzvu na plnenie zo dňa 10.06.2013 žalobcovi doručil a tiež ani právna zástupkyňa žalobcu nepredložila súdu výzvu na plnenie, ktorou by bol žalovaný vyzvaný na plnenie pred začatím konania.

9. Podľa § 11 ods.13 zákona č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťovného obdobia, za ktoré bolo a malo byť zaplatené poisťovné a v tomto období dôjde k škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poisťovné až do konca tohto poisťovného obdobia, teda v danom prípade do 22.08.2013.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli poisťovnú zmluvu č. 3498032694 zo dňa 23.08.2012, ktorá sa týkala poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 15.3.2013 žalovaný oznámil žalobcovi, že motorového vozidla, ktoré bolo predmetom poistenia zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla previedol na inú osobu W.: P.-XXX V.. Žalobca preukázal, že dňa 19.02.2013 došlo k poisťovnej udalosti, teda poisťovateľ má právo na poisťovné až do konca poisťovného obdobia teda do 22.08.2013 vo výške 58,50 eur.

11. Poisťovné vo výške 58,50 eur nebolo sporné, lebo žalovaný namietal, že mu žalobca nedoručil výzvu na plnenie, hoci si zásielky na predchádzajúcej adrese, kde mal trvalý pobyt do 30.09.2014 riadne preberal, pričom žalobca mal na neho ako telefonický, tak aj emailový kontakt. Žalobca nepreukázal, že by bol žalovanému výzvu na plnenie doručil. Súd preto dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením až odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby, kedy žalovaný mohol nárok uhradiť. Žalovaný prevzal žalobu dňa 20.04.2016, teda do omeškania s plnením sa dostal od 21.04.2016, preto súd zaviazal žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 58,50 eur od 21.04.2016 / odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému /do zaplatenia a vo zvyšku, teda v časti úroku z omeškania vo výške 5,75% zo sumy 58,50 eur za obdobie od 23.02.2013 do 20.04.2016 žalobu ako nedôvodnú zamietol.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania podľa úspechu vo veci za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur, ktoré sú odôvodnenými trovami konania na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.F. Č.Ú..XXXXXXXXXXXX/XXXX, X., lebo pokiaľ by bol žalovaný zaplatil žalobcovi nárok, ktorý uznal už po doručení žaloby, bolo by možné aj krátený súdny poplatok vrátiť, pričom ide o trovy účelne vynaložené, ktoré súvisia s uplatňovaním a bránením práva, lebo nárok od ktorého sa odvíja úspech žalobcu v konaní v sume 58,50 eur žalovaným zaplatený nebol.

13. Pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia, súd ich právnej zástupkyňi žalobcu nepriznal v zmysle § 257 CSP, lebo existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré súd vidí v tom, že právna zástupkyňa žalobcu nevyzvala žalovaného na mimosúdne plnenie pred podaním žaloby, ale hneď uplatnila nárok na súde, pričom tiež žalobca nepreukázal, že by bol doručil žalovanému výzvu na plnenie zo dňa 10.06.2013, ktorej doručenie by žalovanému umožňovalo nárok zaplatiť mimosúdne čo žalovaný namietal už v podanom odpore a žalobca nepreukázal doručenie tejto výzvy žalovanému a tiež právna zástupkyňa žalobcu sa nepokúsila o mimosúdne vyriešenie veci, nevyzvala žalovaného na dobrovoľné plnenie pred podaním žaloby, preto jej trovy považoval súd za účelne nevynaložené v súvislosti s uplatnením a bránením práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.