

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5Er/738/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211604
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anikó Soóky
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215211604.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: N. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. H. G. XXXX/ X, U., právne zastúpený: Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o. advokátska kancelária so sídlom kancelárie Námestie SNP 3, Trnava, proti povinnému: U.. P. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. Č.. XXX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Barbora Vatrťová, Exekútorový úrad so sídlom Námestie SNP 3, Trnava, pod spisovou značkou EX 35/15, o vymoženie 70.000,- EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený svojím podaním zo dňa 15.06.2015 podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - notárska zápisnica č. N 4204/2014, Nz 59202/2014, NCRIs 60105/2014 zo dňa 17.12.2014.
2. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 04.09.2015 pod č. k. 5Er/738/2015-11 poverenie na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.
3. Súdny exekútor postúpil dňa 06.10.2016 tunajšiemu súdu na rozhodnutie návrh oprávneného na zastavenie exekúcie.
4. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.
5. Vzhľadom na to, že oprávnený žiadal o zastavenie exekučného konania, súd súhlasil s týmto dispozitívnym úkonom oprávneného a konanie v zmysle ustanovenia § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil.
6. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
7. Trovy súdnemu exekútorovi súd nepriznal, nakoľko ten výslovne uviedol, že si ich neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 Civilného sporového poriadku).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 Civilného sporového poriadku) .

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 Civilného sporového poriadku).

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú (§ 246 Civilného sporového poriadku).