

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Csp/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200683  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200683.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: Q. R., K.. XX. XX. XXXX, I. O. Č.U. XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 7659,16 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

V rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5Csp/29/2022-72 zo dňa 27.6.2022 sa opravuje výrok tohto rozsudku, a to tak, že správne znie:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5732,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5732,32 eur od 29.8.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietá.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.“

V ostatnej časti zostáva výrok rozsudku nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Pri vyhlásení rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5Csp/29/2022 -72 zo dňa 27.6.2022 došlo k zrejmej nesprávosti a chybe v počítaní, keď súd nesprávne uviedol výšku istiny, z ktorá bola priznaná žalobcovi, a to 5032,32, pričom správne má byť 5732,32 a v nadväznosti na uvedené bol nesprávny aj rozsah nároku na náhradu trov konania.

2. Podľa § 224 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), sú kedykoľvek aj bez návrhu opraviť v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Z IV (s. 754): Opravné uznesenie, ktorým sa upravuje výrok rozsudku, treba doručiť do vlastných rúk účastníkov.

4. Podľa Čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

5. V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním

v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejmé, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. Výrazom snahy o vyvázenie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejmé nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejmá nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejmé, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmú nesprávnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojim rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 MObdV 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmú nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (nálež Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30)

7. Prirodzene, vôľa („rozhodnutie“) skutočne vytvorená v internom fóre sa môže z najrôznejších dôvodov odlišovať od toho, čo bolo navonok manifestované (prejavené). Tieto dôvody môžu spočívať v subjektívnych vlastnostiach prejavujúcej osoby (nesprávne vyjadrovanie, nedostatočná schopnosť správne štylizovať alebo momentálne zlyhania v podobe omylu, prerieknutia, preklepu) alebo objektívnych okolnostiach (nejednoznačnosť jazyka, zlyhanie komunikačného média apod.). (porov. napr. II. ÚS 591/2012).

8. Prípustnosť vykonania opravy podľa ustanovenia § 224 CSP je stanovená za predpokladu, že predmetom opravy sú zrejmé chyby v písaní, v počítaní, prípadne iné podobné nesprávnosti, ktoré sú zrejmé na prvý pohľad. Oprava sa vykonáva opravným uznesením.

9. V predmetnom spore došlo pri vyhlásení rozsudku k zrejmej nesprávnosti a chybe v počítaní a zároveň prerieknutiu pri vyhlásení rozhodnutia, keď súd nesprávne uviedol sumu istiny, kedy namiesto sumy 5732,32 eur uviedol sumu 5032,32 eur. Zrejmosť nesprávne uvedenej sumy istiny vyplýva priamo z obsahu spisu, najmä zo žaloby a jej príloh, kde je zrejmé, že žalovaný celkovo uhradil k poskytnutému úveru sumu 1967,68 eur, pričom poskytnutých mu bolo 7700,- eur. Keďže aj z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že žalobcovi súd priznal z dôvodu vyhodnotenia úveru za bezúročný a bez poplatkov iba zvyšnú istinu úveru po odrátaní všetkých úhrad vykonaných žalovaným, správne mala byť vypočítaná žalobcovi priznaná suma istiny 5732,32 eur. Z uvedeného je zrejmé, že došlo k matematickému pochybeniu, kedy po odrátaní 1967,68,- eur od sumy 7700,- eur je 5732,32 eur a nie 5032,32 eur, ako bolo nesprávne uvedené vo výroku rozsudku.

10. Z ďalšieho odôvodnenia rozhodnutia na pojednávaní ako aj zo samotných podaní žalobcu a ďalších súvislostí bolo zrejmé, že súd priznal žalobcovi iba nárok na neuhradenú časť istiny poskytnutého úveru a úrok z omeškania. Uvedená chyba v počítaní je každému zrejmá, najhospodárnejším riešením je tak v danom prípade jej odstránenie opravným uznesením.

11. Oprava výroku rozsudku z dôvodu uvedenia nesprávnosti, alebo chyby v počítaní pri vyhlasovaní rozsudku, nie je v súdnej praxi ničím výnimočným. V súvislosti s nesprávnym výpočtom priznaných nárokov súd poukazuje, okrem už vyššie citovaných rozhodnutí, napríklad na opravné uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 14CoP/1/2015 z 12. 02. 2015 týkajúce sa výroku vyhláseného

rozsudku, kedy došlo pri vyhlásení rozsudku k nesprávnemu vyčísleniu nedoplatku na výživnom, ktorá nesprávnosť bola odstránená opravným uznesením. Opravným uznesením Krajského súd v Žiline sp.zn. 6Co/59/2021 z 10.12.2021, došlo k oprave výroku vyhláseného rozsudku týkajúceho nesprávneho označenia strán sporu.

12. V danom prípade išlo o rozpor medzi obsahom autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia chcel prejaviť a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto autoritatívnej vôle. K prejavu tejto vôle došlo iba zjavným a okamžitým zlyhaním pri vyhlasovaní výroku rozhodnutia, pričom uvedená nesprávnosť je každému zrejmá. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, pričom k odôvodneniu došlo bezprostredne po vyhlásení rozhodnutia na pojednávaní. V súlade s vyššie uvedeným bolo potrebné vykonať aj opravu výroku rozsudku v časti žalobcovi priznaného nároku na náhradu trov konania.

13. V zmysle vyššie citovaných ustanovení bola táto zrejmá nesprávnosť odstránená opravným uznesením. Súd rozhodol opravným uznesením aj v súlade so zásadou hospodárnosti vyjadrenou v Čl. 17 CSP, najmä bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).