

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Pc/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616206404  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616206404.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľky: O. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. P. XX, štátny občan SR, proti osobe povinnej na výživné: U. D., A.. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XX, okres H., štátny občan SR, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, o návrhu navrhovateľky za zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť U. D. voči navrhovateľke O. D., nar. XX. XX. XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/7/2015-27 zo dňa 09. 03. 2015 s účinnosťou od 01. 09. 2016.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd dňa 12. 09. 2016, doplnený na pojednávaniach dňa 27. 09. 2016 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zrušil vyživovaciú povinnosť osoby povinnej na výživné s účinnosťou od 01. 09. 2016. Svoj návrh odôvodnila tým, že je v trvalom pracovnom pomere.

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania, keď navrhovateľka zobrala termín pojednávania na vedomie dňa 27. 09. 2016. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil aj U. D., ktorý uviedol, že so žiadosťou o zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí.

3. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s odpoveďou na lustráciu Sociálnej poisťovne (č.l. 6 spisu), s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/7/2015, pričom zistil nasledovné:

4. Naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/7/2015-27 zo dňa 09. 03. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09. 04. 2015, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 01. 2013 č. k. 9P/176/2012-43 v časti o bežnom výživnom tak, že zaviazal U. D. prispievať na výživu v tom čase maloletej O. D. zvýšeným výživným, a to sumou 75 eur mesačne počnúc od 02. 02. 2015. Ďalej mal súd preukázať, že navrhovateľka je od 21. 06. 2016 zamestnaná u Emil Krajčík s.r.o., Senica, Dlhá 47, IČO: 36 246 204. Navrhovateľka uviedla, že ukončila štúdium na Hotelovej akadémii v Liptovskom Mikuláši maturitnou skúškou.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 155 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) konanie sa začína len na návrh.

8. Podľa § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

9. Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľka ukončením stredoškolského štúdia nadobudla schopnosť sama sa živiť, preto už nie je odkázaná na výživné svojho otca. Nadobudnutie plnoletosti podľa Zákona o rodine v súvislosti s rodičovským výživným je právne bezvýznamné. Povinnosť rodiča vyživovať dieťa, ktoré študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie, trvá do tej doby, pokiaľ dieťa neukončí úspešne štúdium. V tomto prípade vyživovacia povinnosť rodičov zaniká, pretože dieťa nadobudlo zárobkové možnosti absolvovaním štúdia. Súd takto určenú vyživovaciu povinnosť zrušil od 01. 09. 2016 v súlade s návrhom navrhovateľky, ku ktorému dátumu mal súd preukázanú zmenu pomerov na jej strane.

13. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko podľa § 57 CMP o trovách konania rozhoduje súd len na návrh a takýto zo strany žiadneho z účastníkov konania podaný nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.