

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/157/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816205906  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816205906.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o D.. H., P.. XX.XX.XXXX, X., P.. XX.XX.XXXX N. H., P.. XX.XX.XXXX D., bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti matky D. E., P.. XX.XX.XXXX, Y. Ž.Í. XXX a otca D. D.Á., P.. XX.XX.XXXX, Y. O. XXX/XX, J. P. X., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

M e n í sa výživné určené rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9P/168/2014-33 zo dňa 13.11.2014 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. H., P.. XX.XX.XXXX, P. D.. X., P.. XX.XX.XXXX N. D.. H., P.. XX.XX.XXXX D. u každého z nich zo sumy 50,- EUR mesačne na sumu 70,- EUR mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, začínajúc dňom 01.09.2016.

Dlžné výživné za mesiac september 2016 na každé z mal. detí vo výške 20,- EUR je otec p o v i n ý zaplatiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. deti zo sumy 50,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne na každé z nich, začínajúc dňom 25.08.2016. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného uplynuli 2 roky, doterajšie výživné nepostačuje a preto žiada, aby vo veci rozhodol súd.

2. Otec sa k návrhu nevyjadril. Bol opakovane predvolávaný z adresy uvedenej v Registri obyvateľov, t. j. H.. O. XXX/XX, J. P. X.. Zároveň bolo zisťované aj aktuálne miesto pobytu otca. Súdu sa nepodarilo súčasný pobyt otca zistiť. Z uvedených dôvodov v zmysle platnej právnej úpravy bolo predvolanie a poučenie o procesných právach, ako aj upovedomenie o súdnom konaní otcovi oznámené na webovej stránke a úradnej tabuli súdu.

3. Kolíznym opatrovníkom navrhol zvýšiť výživné berúc do úvahy vek a odôvodnené potreby mal. detí, ako aj schopnosti a možnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením spisov tunajšieho 9P/168/2014, 8P/185/2015, práv o príjme a majetkových pomeroch rodičov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 9P/168/2014-33 zo 13.11.2014 bolo manželstvo rodičov rozvedené. Na čas po rozvode boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 50,- EUR mesačne na každé z nich. Z obsahu spisu je zrejmé, že otec v tom čase pracoval v ČR, mal pravidelný mesačný príjem.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/185/2015-44 zo dňa 25.08.2016 súd udelil za otca súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska mal. detí z priezviska D., D. na priezvisko E., E..

7. Podľa výpovede matky návrh na zvýšenie výživného podala z toho dôvodu, že za obdobie 2 rokoch, deti fyzicky povyrástli. Mal. H. je žiačkou 7. ročníka, X. žiakom 4. ročníka. Obaja navštevujú základnú školu vo Vranove nad Topľou. Mal. H. navštevuje materskú školu v mieste bydliska. Dve staršie deti sa sporadicky stravujú v školskej jedálni a v súvislosti s nimi matke vznikajú výdavky na stravu, ošatenie, učebné pomôcky a hygienické potreby. Na cestovnom uhradí pre každého z nich 30,- EUR mesačne. X. má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom. Je alergik a celoročne užíva lieky. Mal. H. je zdravá a má také potreby ako ostatné deti v jej veku. Za návštevu materskej školy matka mesačne uhradza 25,- EUR a 2,50 EUR na neinvestičné výdavky. Poberá rodinné prídavky na 3 deti. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní a matka poberá náhradné výživné. V práci dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 400,- EUR. Po rozvode uzavrela druhé manželstvo. Manžel pracuje ako vodič kamiónu a vyživovacie povinnosti k mal. deťom nemá. Navyše matka spláca dlh voči Mestu Vranov nad Topľou, ktorý vznikol za trvania manželstva v celkovej sume 3 000,- EUR. Zároveň uhradza dlh voči spoločnosti Orange za telefón, ktorý používal bývalý manžel. Výška dlhu činí 600,- EUR a uhradza dlh pre VÚB v celkovej sume 1 000,- EUR. Otec sa s deťmi nekontaktuje, ničím na výživné neprispieva. Je vyučený zámočník, v minulosti nemal žiadne zdravotné obmedzenia, zatiaľ si nevyporiadali BSM.

8. Zo správy Daňového úradu vo Vranove nad Topľou je zrejmé, že otec nepodal daňové priznanie za rok 2015.

9. Podľa správy OO PZ VT otec sa v mieste bydliska dlhodobo nezdržiava, jeho prechodný pobyt nie je známy. Od 22.01.2016 bolo po otcovi vyhlásené pátranie.

10. Sociálna poisťovňa v správe uviedla, že otec je vedený ako zamestnanec a nepoberá dávky dôchodkového zabezpečenia.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny oznámil, že otec nepoberá dávky v hmotnej núdzi a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

17. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane

povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

18. V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Súd zvýšil výživné v zmysle jej návrhu na každé z mal. detí zo sumy 50,- EUR na sumu 70,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01.09.2016. Zmenu pomerov videl v tom, že od poslednej úpravy výživného uplynuli 2 roky. Mal. deti sú v období intenzívneho fyzického rastu a dve staršie deti sú v školskom veku. Mal. Sebastián navštevuje predškolské zariadenie. Navyše otcovi nepridala žiadna vyživovacia povinnosť. Ako je zrejmé z vyžiadaných správ, toho času je vedený ako zamestnanec, z čoho je zrejmé, že má príjem. Je zdravý, v produktívnom veku a práce schopný, keďže nepoberá dávky dôchodkového poistenia o čom svedčí správa Sociálnej poisťovne. Vyživovaciú povinnosť voči deťom si neplní, s deťmi sa nekontaktuje.

19. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že toho času podľa výsledkov vykonaného dokazovania je primerané výživné zo strany otca vo výške 70,- EUR mesačne na každé z mal. detí.

20. Dlžné výživné za mesiac september 2016 na každé mal. dieťa vo výške 20,- EUR, súd zaviazal otca zaplatiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

22. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia.