

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200289
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5422200289.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky: D. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - X. XXX, t.č. bytom M.R. Q. XXXX/X-XX, H., matka právne zastúpená: JUDr. Ivica Firstová, advokátka so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1709/28, Dolný Kubín a otca: P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., t.č. bytom B. F. W. XXX/XX, M., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa a o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 08.03.2022 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 06. 06. 2022 sa otec maloletého dieťaťa domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej Q. U. na minimálnu výšku. Matka mal. dieťaťa vo vyjadrení k predmetnému návrhu otca doručila prostredníctvom právnej zástupkyne Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 12.04.2022 návrh na zvýšenie výživného na mal. dieťa Q. U., v ktorom žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, sp. 8P/84/2018 zo dňa 04. 12. 2018 v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že výživné pre maloletú Q. U. voči jej otcovi sa počnúc dňom podania návrhu zvyšuje zo sumy 200 eur mesačne na sumu 349 eur mesačne a bude splatné vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Nakoľko z vyjadrenia matky vyplynulo, že od októbra 2021 matka s maloletým dieťaťom býva v Ružomberku t.j. v obvode Okresného súdu Ružomberok, Okresný súd Dolný Kubín uznesením č.k. 2P/15/2022-83 zo dňa 14.04.2022 s poukazom na ustanovenie § 112 ods. 2 CMP preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Ružomberok, keďže uvedené je v záujme maloletého dieťaťa a v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/15/2022-83 zo dňa 14.04.2022 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.05.2022. Konanie je vedené na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 10P/13/2022.

2. Dňa 15.07.2022 matka mal. dieťaťa prostredníctvom právnej zástupkyne doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa a návrhu matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa otcovi mal. dieťaťa uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej Q. U., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 349 eur na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, a to všetko vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

3. Navrhovateľka v odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 10P/13/2022 nebolo doposiaľ vytýčené pojednávanie a otec mal.

dieťaťa neprispieva matke mal. dieťaťa výživným, ktoré bolo určené na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, spis. zn. 8P/84/2018 zo dňa 04.12.2018, ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej Q. U. uzatvorenú na pojednávaní dňa 04.12.2018 v znení ktorej súd maloletú Q. U., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca mal. dieťaťa zaviazal platiť na výživu mal. Q. U. sumou 200 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc od 01.05.2017. Zameškané výživné na mal. Q. za obdobie od 01.05.2017 do uzavretia dohody rodičov vo výške 3800 eur otca súd zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 200 eur splatných vždy do každého 15. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa spolu s bežným výživným, pričom splatnosť prvej splátky nastáva v mesiaci december 2018. Ďalej navrhovateľka uviedla skutočnosti ohľadne príjmov otca mal. dieťaťa a konštatovala, že na základe správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo zo dňa 21.03.2022 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa nie je ani nebol za obdobie od 01.01.2020 až do súčasnosti v evidencii Úradu práce vedený ako nezamestnaný a údajne otec mal. dieťaťa začal v roku 2022 vykonávať živnosť, pričom podľa vyjadrenia navrhovateľky z lustrácie zo Sociálnej poisťovne zo dňa 11.03.2022 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol v období od 27.09.2021 do 22.12.2021 zamestnancom s pravidelným príjmom v spoločnosti SLOBYT SLOVAKIA s.r.o., IČO: 51160340, kde vymeriavací základ otca mal. dieťaťa bol v mesiaci 09/2021 vo výške 218,91 Eur, v mesiaci 10/2021 vo výške 698,68 Eur, v mesiaci 11/2021 vo výške 1462,84 Eur a v mesiaci 12/2021 vo výške 955,32 Eur. V nadväznosti na uvedené navrhovateľka podotkla, že otec mal dieťaťa k návrhu na zníženie výživného pre maloleté dieťa nepripojil žiadne relevantné listiny a dôkazy ani potvrdenie o jeho hospitalizácii a o výške svojho príjmu, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia a tiež uviedla, že tvrdenia otca, že má v súčasnosti menej práce považuje za účelové. Zároveň navrhovateľka preložila súdu správu o priebehu exekúcie zo dňa 01.01.2022 od exekútora Mgr. Milana Somíka, v ktorej j vedený zoznam účtov otca mal. dieťaťa v bankách na území SR, pokiaľ sa jedná o pobyt otca uviedla, že sa t.č. zdržiava podľa jej informácii u svojej priateľky T. P. v N.. V podanom návrhu navrhovateľka následne poukázala na svoje osobné, rodinné a majetkové pomery, keď uviedla, že v súčasnosti býva spolu s mal. dcérou v prenajatom 1- izbovom byte č. XX, vo vchode č. X, na X. poschodí bytového domu, súpis. č. XXXX, ulica M.R. Q. v H., kde platí mesačný nájom vo výške 360,- Eur. Matka maloletej je toho času zamestnaná v spoločnosti SCP-PSS, s.r.o., Bystrická cesta 1/1, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 377 228, kde súdu predložila potvrdenie príjmov zo závislej činnosti zo dňa 02.04.2022 od decembra 2021 do marca 2022, podľa ktorého priemerne čistá mzda za obdobie od 12/2021 do 03/2022 predstavuje sumu vo výške 562,89 eur. Ďalej uviedla, že o celú domácnosť ako aj o maloleté dieťa sa stará výlučne iba ona, pričom od poslednej úpravy výživného sa jej podstatne zvýšili výdavky na maloleté dieťa spojené s výdavkami na stravu, oblečenie, cestovné, výlety, školské potreby a záujmové krúžky pre maloleté dieťa. V nadväznosti na uvedené matka konštatovala, že poberá prídavky na mal. dieťa, avšak bez pomoci rodiny a známych by nezvládla uhrádzať všetky nevyhnutné náklady na živobytie. Výživné vo výške 200 eur mesačne jej nepostačuje na zabezpečenie základných potrieb pre maloleté dieťa. Matka následne uviedla, že jej nevyhnutné životné náklady za posledné 4 mesiace predstavujú sumu vo výške 815,38 eur a konkretizovala jednotlivé položky s uvedením príslušných súm, ktoré sú matkou uhrádzané a predložila dôkazy na preukázanie tvrdení (Potvrdenie príjmov zo závislej činnosti od decembra 2021 do marca 2022, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2021 a za rok 2022, bločky za obdobie od 10/2021 do 03/2022, výpisy z účtu matky za obdobie od 10/2021 do 03/2022. Navrhovateľka zároveň uviedla, že z dôvodu, že otec maloletej nielenže neprispieva na výživu, nekupuje jej ani potrebné ošatenie, obuv, vecné dary napríklad v podobe hračiek, kníh, či príspevku na obedy, voľnočasové aktivity a vo všetkých smeroch sa správa veľmi nekorektné, má za to, že je daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov práve kvôli nevyspytateľnému správaniu otca. Navrhovateľka má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti a je osvedčená danosť nároku matky maloletej a jednoznačne vyplývajúca potreba nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej bola zabezpečená výživa maloletej Q. U..

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplyva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

5. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažmi. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

6. Súd sa v danom konaní o návrhu navrhovateľky (matky mal. dieťaťa) na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil so spisovým materiálom v konaní pôvodne vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 8P/84/2018 a pod sp.zn. 2P/15/2022 a z neho okrem podaného návrhu vo veci samej

s listinami, ktoré boli jeho prílohou, najmä s vyjadrením matky k návrhu otca na zníženie výživného, ktorého súčasťou bol návrh matky na zvýšenie výživného doručenom Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 12.04.2022 (č.l. 43 spisu), ako aj so samotným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (č.l. 102 spisu). Následne mal súd osvedčené, že na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/84/2018- 84 zo dňa 04.12.2018 súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej Q. U. uzatvorenú na pojednávaní dňa 04.12.2018 tak, že maloletú Q. U., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca mal. dieťaťa zaviazal platiť na výživu mal. Q. U. sumou 200 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc od 01.05.2017. Zameškané výživné na mal. Q. za obdobie od 01.05.2017 do uzavretia dohody rodičov vo výške 3800 eur otca súd zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 200 eur splatných vždy do každého 15. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa spolu s bežným výživným, pričom splatnosť prvej splátky nastáva v mesiaci december 2018. Ďalej mal súd za osvedčené, že návrhom doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 08.03.2022 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 06.06.2022 otec maloletého dieťaťa žiadal znížiť výživné voči maloletej Q. U. na minimálnu výšku a to z dôvodu zásadnej zmeny pomerov na strane otca mal. dieťaťa, jeho možností a schopností oproti skutočnostiam, ktoré boli v čase určenia rozsahu výživného. Následne matka mal. dieťaťa doručila Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 12.04.2022 vyjadrenie k návrhu otca, ktorého súčasťou bol návrh matky na zvýšenie výživného na mal. dieťa, ktorým žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 8P/84/2018-84 zo dňa 04. 12. 2018 v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že výživné pre maloletú Q. U. voči jej otcovi sa počnúc dňom podania návrhu zvyšuje zo sumy 200 eur mesačne na sumu 349 eur mesačne a bude splatné vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Nakoľko v predmetnom vyjadrení matka uviedla, že spolu s mal. dieťaťom býva v H. t.j. v obvode Okresného súdu Ružomberok, Okresný súd Dolný Kubín uznesením č.k. 2P/15/2022-83 zo dňa 14.04.2022 s poukazom na ustanovenie § 112 ods. 2 CMP preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Ružomberok. Dňa 15.07.2022 matka mal. dieťaťa prostredníctvom právnej zástupkyne doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej otcovi mal. dieťaťa uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej Q. U., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 349 eur na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne, a to všetko vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a so zreteľom na charakter neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to navrhuje matka maloletého dieťaťa, nie sú dané dôvody prezumované zákonom, a preto tento návrh zamietol. Pokiaľ sa matka domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil do právoplatného rozhodnutia vo veci samej otcovi mal. dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletej Q. U., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 349 eur na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne, a to všetko vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia, súd mal za preukázané, že matka mal. dieťaťa sa vo vyjadrení k návrhu otca vo veci samej na zníženie výživného na mal. dieťa domáhala totožného nároku, keď žiadala zvýšenie výživného na mal. dieťa zo sumy 200 eur mesačne na sumu 349 eur mesačne, čiže rovnako žiadala, aby súd uložil otcovi mal. dieťaťa povinnosť prispievať výživné vo výške 349 eur. Súd ďalej konštatuje, že pokiaľ navrhovateľka uviedla, že je daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov kvôli nevyšpytateľnému správaniu otca, ktorý sa správa veľmi nekorektne (neprispíeva na výživu, nekupuje potrebné ošatenie, obuv, vecné dary a pod.), súd ma za to, že matka maloletého dieťaťa neosvedčila skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba nariadenia neodkladného opatrenia. Ako už bolo vyššie uvedené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno vyhovieť v prípade osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov a naliehavej ochrany záujmov maloletého dieťaťa, keď rýchle a pružné riešenie situácie si vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne okolnosti tohto druhu nevyplývajú, keď samotná matka uviedla, že poberá náhradné výživné vo výške 200 eur mesačne na mal. dieťa a teda je zabezpečená nevyhnutná potreba mal. dieťaťa (§366 CMP). Dieťaťu nehrozí bezprostredná ujma týkajúca sa zabezpečenia jej výživy a ostatných potrieb. Pokiaľ matka dôvodila potrebu vydania neodkladného opatrenia tým, že výživné v uvedenej výške nepostačuje na zabezpečenie základných potrieb pre maloleté dieťa, výšku výživného nie je možné prejedikovať neodkladným opatrením, keď v prebiehajúcom konaní o výške výživného až na základe vykonaného dokazovania po vyhodnotení listinných dôkazov na vec sa vzťahujúcich a vylúčených účastníkov konania je možné posúdiť odôvodnenosť návrhu otca na zníženie výživného resp. návrhu matky na jeho zvýšenie.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko súd nezistil, že by existovali dôvody, pre ktoré by bolo potrebné neodkladne upraviť pomery účastníkov a tiež okamžitý zásah súdu spočívajúci v nariadení neodkladného opatrenia, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že otázka úpravy resp. stanovenia výšky výživného bude predmetom konania vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 10P/13/2022.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - §62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.