

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614202156
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3614202156.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s. IČ:00 001 350, so sídlom Radlinská 333/150, 15057 Praha 5, právne zastúpeného: Mgr. Peter Olejár, usadený euroadvokát, so sídlom Mikuláška 29, 811 01 Bratislava 1, proti žalovanému: G. Č. nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom X.. C. XXXX/X, XXX XX A., toho času na neznámom mieste zastúpenému opatrovníčkou P. T., pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 21 649,43 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 21649,43 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 10000 Kč za obdobie od 19.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 11300 Kč za obdobie od 19.03.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 21 649,43 Kč so zmluvným úrokom vo výške 18,90% ročne zo sumy 10000 Kč od 19.03.2014 do zaplatenia, s 15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11300 Kč za obdobie od 19.03.2014 do zaplatenia, na tom základe, že medzi žalobcom a žalovaným bola podľa § 708 a nasl. Obchodného zákonníka uzavretá zmluva o ČSOB aktívnom konte, na základe ktorej žalobca zriadil pre žalovaného bežný účet. Žalovaný požiadal o poskytnutie úveru, ktorý bude poskytnutý prečerpaním účtu a odovzdal mu žiadosť o poskytnutie úveru a zároveň uviedol, že súhlasí s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie. Na základe žiadosti žalobca poskytol požadovaný úverový rámec do výšky 10000 Kč. O tomto informoval žalovaného „oznámením o povolenom prečerpaní účtu“. Žalovaný využil túto možnosť a prečerpal účet do debetu, pričom po prečerpaní neuhradil dlžnú sumu, preto ho žalobca vyzval niekoľkokrát na zaplatenie dlžnej sumy, pričom žalovaný dlh neuhradil, žalobca bol nútený dňa 27.09.2010 dlh zosplatniť, o čom informoval žalovaného. Úroková sadzba bola žalobcom stanovená vo výške 18,90% ročne a úroky z omeškania vo výške 15% ročne z peňažných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy, ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch a poskytol mu úverový rámec 10000 Kč. oprávnenie prečerpať úver do debetu využil. Žalobca preto vyzval žalovaného niekoľkokrát na zaplatenie dlžnej sumy, na ktoré výzvy žalovaný nereagoval.

(2) Pobyť žalovaného sa nepodarilo súdu zistiť, zdržiava sa na neznámom mieste, preto mu súd ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods.6 OSP účinného do 30.06.2016.

(3) Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa §-u 180 OSP.

(4) Súd vykonal dokazovanie, oboznámením sa s obsahom Zmluvy o ČSOB osobnom konte zo dňa 06.03.2002, oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 05.08.2008, žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 05.08.2008 č.l. 11-12 spisu, všeobecných obchodných podmienok č.l. 15-18 spisu, obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu č.l. 19-20 spisu, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 28.09.2014 č.l. 21, poslednej výzvy na úhradu dlžnej sumy č.l. 22 spisu, histórie úveru č.l. 25-36 a balíku produktov zo dňa 2.9.2005 č.l. 10, zmluvy o ČSOB osobnom konte plus zo dňa 1.2.2005 č.l. 12, zmocnenia odporcu k nakladaniu s peňažnými prostriedkami zo dňa 15.7.2008 č.l. 13, žiadosťou o poskytnutie úveru zo dňa 18.3.2009 č.l. 14, histórie úveru č.l. 15-18, obchodných podmienok navrhovateľa pre povolené prečerpanie bežného účtu č.l. 19-21, oznámenia o zosplatnení úveru č.l. 28 spisu, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.4Co/147/2015-90 zo dňa 31.03.2016 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

(5) Okresný súd Partizánske rozhodol rozsudkom sp.zn. 1C/43/2014-72 zo dňa 17.12.2014 tak, že žalobu zamietol z dôvodu, že právny vzťah posúdil ako spotrebiteľský právny vzťah podľa ustanovení občianskeho práva a dospel k záveru, že nárok nebol uplatnený v zákonom stanovenej trojročnej lehote na uplatnenie práva.

(6) Odvolací Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn.4Co/147/2015-90 zo dňa 31.03.2016 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na nové konanie z dôvodu, že vec je potrebné posúdiť podľa právneho poriadku Českej republiky z dôvodu, že zmluva bola uzavretá v súlade s právnymi predpismi Českej republiky, čím si zmluvné strany zvolili ako rozhodné právo Českej republiky podľa ustanovení zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka v platnom znení, avšak v výhradami uvedenými v príslušných právnych predpisoch o ochrane spotrebiteľa platných na území Českej republiky, keďže predmetná zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania je zmluvou spotrebiteľského charakteru. Týmto právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa viazaný.

(7) Zo zmluvy o ČSOB o osobnom účte zo dňa 06.03.2002 a na základe žiadosti žalovanej a oznámenia žalobcu o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 05.08.2008 vyplýva, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o povolenom prečerpaní č. 002862494R vo výške 10000 Kč, pri pôvodnej úrokovej sadzbe 16,90% ročne a pri zmene úrokovej sadzby na 18,90% ročne t.j. po oznámení zmeny úrokovej sadzby zo strany žalobcu, s úrokom z omeškania 15% ročne podľa podmienok povoleného prečerpania, taktiež žalovaná prehlásila, že súhlasí s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpania bežného účtu zo dňa 01.05.2006 a so všeobecnými podmienkami ČSOB zo dňa 01.06.2008, ktoré žalovaná prevzala a zoznámila sa s nimi a berie na vedomie, že žiadosť a tieto podmienky akceptácie ČSOB sú súčasťou zmluvy. Zo všeobecných obchodných podmienok ČSOB bodu 1 vyplýva, že právne vzťahy medzi účastníkmi konania sa riadia právom Českej republiky. Podľa Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu bod 1 sa právny vzťah pre povolené prečerpanie bežného účtu riadi ustanovením § 273 zákona č. 513/1991 Sb. Podľa bodu 2 týchto obchodných podmienok povolené prečerpanie bežného účtu sa riadi ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Sb. obchodného zákonníka.

(8) Žalovaná prečerpala sumu vo výške 10000 Kč na základe zmluvy o povolenom prečerpaní, úver riadne neplatila, preto žalobca úver zosplatnil k 27.09.2010 o čom bola žalovaná riadne informovaná listom zo dňa 28.09.2010, pričom ani na ďalšiu výzvu žalobcu zo dňa 29.08.2010 nereagovala. Žalovaná suma pozostáva ku dňu vyčíslenia pohľadávky t.j. k 18.03.2014 zo sumy 21649,43Kč, ktorá sa skladá zo zostatku nesplatennej istiny 10000 Kč, zmluvného úroku v sume 7365,80 Kč, úroku z omeškania vo výške 2983,63 Kč a neuhradených poplatkov 1300 Kč.

(9) Podľa § 273 ods.1, ods.2 a ods.3 Obchodného zákonníka/zákon č. 513/1991 Sb. účinného ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní [Všeobecné obchodní podmínky] část obsahu smlouvy lze určit také odkazem na všeobecné obchodní podmínky vypracované odbornými nebo zájmovými organizacemi nebo odkazem na jiné obchodní podmínky, jež jsou stranám uzavírajícím smlouvu známe nebo k návrhu přiložené. Odchylná ujednání ve smlouvě mají přednost před zněním obchodních podmínek uvedených v odstavci 1. K uzavření smlouvy lze užít smluvních formulářů užívaných v obchodním styku.

(10) Podľa § 708 ods.1, ods.2 Obchodného zákonníka/ zákonč. 513/1991 Sb. smlouvou o běžném účtu se zavazuje banka zřídít od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, přijímat na zřízení účet

vklady a platby a uskutečňovat z něho výplaty a platby. Smlouva o běžném účtu vyžaduje písemnou formu.

(11) Podľa § 709 ods. 1, ods.2 písm. a / a ž d/, ods.3, ods.4 Obchodného zákonníka ve smlouvě o běžném účtu banka označí majitele účtu uvedením obchodní firmy nebo názvu a sídla majitele a identifikačního čísla, pokud bylo přiděleno, jde-li o osobu právnickou, nebo uvedením jména, příjmení, bydliště a rodného čísla nebo data narození majitele, popřípadě obchodní firmy, místa podnikání a identifikačního čísla, jde-li o osobu fyzickou. Smlouva o běžném účtu může obsahovat dále

a/ osoby oprávněné nakládat s peněžními prostředky na účtu a způsob nakládání s nimi,

b/ výši nebo způsob stanovení výše úrokové sazby, období splatnosti úroků, které banka platí ze zůstatku peněžních prostředků na účtu jeho majiteli, popřípadě ujednání, že úroky nebudou placeny

c/ lhůty, v nichž oznamuje banka majiteli účtu přijaté vklady a platby a provedené výplaty a platby a výši zůstatku peněžních prostředků na účtu a dále formu tohoto oznámení,

d/ výši nebo způsob stanovení výše úplaty a způsob, jakým tuto úplatu majitel účtu bance zaplatí, popřípadě ujednání, že úplata nebude bankou požadována. Výši úplaty lze sjednat i odkazem na ceník banky.

Uzavřít nebo změnit smlouvu o běžném účtu anebo ukončit vztah založený smlouvou o běžném účtu (dále jen „nakládání s účtem“) je oprávněn majitel účtu. Jiná osoba než majitel účtu může nakládat s účtem jen na základě zvláštní plné moci udělené majitelem účtu, na níž je jeho podpis úředně ověřen. Úřední ověření podpisu se nevyžaduje, je-li plná moc udělena před bankou. Je-li zřízen účet pro více osob, má každá z nich postavení majitele účtu. Spolumajitelé nakládají s účtem společně, pokud se ve smlouvě o běžném účtu s bankou nedohodnou, že s účtem nakládá jeden z nich. Nestanoví-li smlouva o běžném účtu nebo rozhodnutí soudu něco jiného, jsou podíly všech spolumajitelů na zůstatku peněžních prostředků na účtu stejné.

(12) Podľa § 710 ods. 1 až ods. 4 Obchodného zákonníka banka je povinna přijímat na účet v měně, na kterou zní, vklady nebo platby uskutečněné ve prospěch majitele účtu a z peněžních prostředků na účtu uskutečnit podle příkazu majitele účtu nebo osob oprávněných podle odstavce 2 výplaty nebo platby majiteli účtu nebo jím určeným osobám. S peněžními prostředky na účtu jsou oprávněny nakládat jen osoby uvedené v podpisových vzorech předaných majitelem účtu bance, jiné osoby pouze za podmínek stanovených ve smlouvě o běžném účtu. Podpisové vzory musí mít náležitosti plné moci. Banka je oprávněna nakládat s peněžními prostředky na účtu, stanoví-li tak zákon nebo smlouva o běžném účtu. Banka je povinna provést platby řádně a včas, pokud majitel účtu splnil požadavky stanovené zákonem a smlouvou o běžném účtu. Nejsou-li výše úplaty ani způsob jejího stanovení sjednány ve smlouvě o běžném účtu, je majitel účtu povinen platit úplatu obvyklou v době provedení služby.

(13) Podľa § 497 Obchodného zákonníka smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

(14) Podľa § 498 Obchodného zákonníka strany mohou určit peněžní prostředky, jež jsou předmětem smlouvy, i v jiné než české měně, pokud to není v rozporu s devizovými předpisy. Pokud se strany nedohodnou jinak, je dlužník povinen vrátit peněžní prostředky v měně, v níž mu byly poskytnuty, a v téže měně platit úroky.

(15) Podľa § 499 Obchodného zákonníka za sjednání závazku věřitele poskytnout na požádání peněžní prostředky lze sjednat úplatu, jestliže poskytování úvěru je předmětem podnikání věřitele.

(16) Podľa § 500 ods.1, ods.2 Obchodného zákonníka dlužník je oprávněn uplatnit nárok na poskytnutí peněžních prostředků ve lhůtě stanovené ve smlouvě. Není-li tato lhůta ve smlouvě stanovena, může dlužník tento nárok uplatnit, dokud poskytnutí úvěru některá strana nevypoví. Nestanoví-li smlouva jinou výpovědní lhůtu, může poskytnutí úvěru vypovědět dlužník s okamžitou účinností a věřitel ke konci kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena dlužníku.

(17) Podľa § 501 ods.1, ods.2 Obchodného zákonníka věřitel je povinen dlužníku peněžní prostředky poskytnout, jestliže byl o to dlužníkem v souladu se smlouvou požádán, a to v době stanovené v

požadavku, jinak bez zbytečného odkladu. Stanoví-li smlouva, že úvěr lze použít pouze k určitému účelu, může věřitel omezit poskytnutí peněžních prostředků pouze na plnění závazků dlužníka převzatých v souvislosti s tímto účelem.

(18) Podľa § 502 ods.1, ods.2 Obchodného zákonníka od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlužník povinen platit obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy. Jestliže strany sjednají úroky vyšší než přípustné podle zákona nebo na základě zákona, je dlužník povinen platit úroky ve výši nejvýše přípustné. V pochybnostech se má za to, že sjednaná výše úroků se týká ročního období.

(19) Podľa § 503 ods.1, ods.2, ods.3 Obchodného zákonníka závazek platit úroky je splatný spolu se závazkem vrátit použité peněžní prostředky. Jestliže lhůta pro vrácení poskytnutých peněžních prostředků je delší než rok, jsou úroky splatné koncem každého kalendářního roku. V době, kdy má být vrácen zbytek poskytnutých peněžních prostředků, jsou splatny i úroky, které se jej týkají. Mají-li být poskytnuté peněžní prostředky vráceny ve splátkách, jsou v den splatnosti každé splátky splatny i úroky z této splátky. Dlužník je oprávněn vrátit poskytnuté peněžní prostředky před dobou stanovenou ve smlouvě. Úroky je povinen zaplatit jen za dobu od poskytnutí do vrácení peněžních prostředků.

(20) Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlužník je povinen vrátit poskytnuté peněžní prostředky ve sjednané lhůtě, jinak do jednoho měsíce ode dne, kdy byl o jejich vrácení věřitelem požádán.

(21) Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o ČSOB osobnom konte na základe ktorej zriadil žalobkyni v Českej republike bežný účet podľa § 708 a nasl. Zákona č. 513/1991 Sb, českého obchodného zákonníka dňa 06.03.2002 a následne žalobca dňa 05.08.2008 uzavrel so žalovanou Zmluvu o povolenom prečerpaní č. 002862494R a poskytol jej úverový limit vo výške 10000 Kč za podmienok uvedených v oznámení na žiadosť žalovanej. Účet povoleného prečerpania bol otvorený dňa 05.08.2008 a mohol byť prečerpaný do výšky tohto limitu pri úrokovej sadzbe 16,90% a sadzbe úroku z omeškania 15% ročne, pričom sa účastníci dohodli, že úrokové sadzby budú platné do doby, pokiaľ žalobca nenavrhne nové úrokové sadzby písomným oznámením podľa bodu 11 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu. Žalobca následne zmenil úrokovú sadzbu na 18,90% ročne. Súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky žalobcu pre povolené prečerpanie zo dňa 01.05.2006 a Všeobecné podmienky ČSOB zo dňa 01.06.2008, ktoré žalovaná prevzala, s ktorými sa oboznámila a tieto sú súčasťou uzavretej zmluvy. Podľa bodu 1 obchodných podmienok sa daný právny vzťah riadi právom Českej republiky.

(22) Žalovaná v zmysle zmluvy o bežnom účte požiadala žalobcu o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania, ktorý jej vyhovel dňa 05.08.2008, čím bola uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní č. 002862494R podľa bodu 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu v sume 10000 Kč, pričom v tejto zmluve bola dohodnutá sadzba zmluvného debetného úroku vo výške 16,90 % ročne, ktorá bola zvýšená podľa bodu 11 obchodných podmienok žalobcu na 18,90% ročne. Taktiež si účastníci konania dohodli aj zmluvný úrok z omeškania vo výške 15% ročne. Žalovaná na výzvy žalobcu na plnenie nereagovala, preto žalobca úver zosplatnil k 27.09.2010. Žalobca vyčíslil nárok ku dňu 18.03.2014 vo výške 21649,43Kč, ktorý pozostáva z dlžnej istiny 10000 Kč, zmluvného úroku 7365,80 Kč dlžného zmluvného úroku z omeškania v sume 2983,63 Kč a poplatkov vo výške 1300Kč.

(23) Súd právne posúdil nárok podľa predpisov práva Českej republiky podľa ktorých bola zmluva uzavretá a to podľa ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Sb. vychádzajúc z článku 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady /ES/ č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky / Rím I./, podľa ktorého si zmluvné strany nepochybne zvolili ako rozhodné právo právo Českej republiky podľa ktorého je premlčacia lehota v zmysle § 397 Obchodného zákonníka štyri roky a táto sa vzťahuje rovnako na obe zmluvné strany, pričom podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky č.k. 32Cdo/337/2010 zo dňa 24.07.2012 úprava premlčania nie je úpravou, ktorá smeruje k ochrane spotrebiteľa, odlišne stanovená dĺžka premlčacej doby v Občianskom a Obchodnom zákonníku je iba výsledkom rôznych legislatívnych procesov, z ktorých však žiadny nesmeruje k ochrane slabšej strany/ spotrebiteľa/.

(24) Úver bol zosplatnený dňa 27.09.2010 a žalobu podal žalobca dňa 17.04.2014, teda v štvorročnej premičacej lehote na uplatnenia práva, ktorá začala plynúť od zosplatnenia nároku t.j. od 28.09.2010 a uplynula dňa 28.09.2014, pričom žalobca podal žalobu na tunajšom súde dňa 17.04.2014, teda žaloba je podaná v štvorročnej lehote na uplatnenie práva riadne a včas a žaloba žalobcu je podaná dôvodne, preto súd zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobcovi sumu 21649,43 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 10000 Kč za obdobie od 19.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 11300 Kč za obdobie od 19.03.2014 do zaplatenia.

(25) O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods.1CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore plne úspešný priznal plnú náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené po právoplatnosti veci samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.