

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010344
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316010344.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudcom JUDr. Romanom Fittom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 13.10.2016 takto

rozhodol:

1. Obvinený A. A., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J. XX, I., toho času v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, Chorvátska č. 5, trestaný

2. Obvinená E. Ž., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J. X, I., prechodne G. XX/A, I., toho času v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, trestaná

sa uznávajú za vinných, že

po vzájomnej dohode v čase medzi 12.00 hod. a 15.00 hod. dňa 01.05.2015 v Bratislave na ulici Frankovská 1 vošli cez otvorenú garážovú bránu do bytového domu, kde pred vchodu do bytu I. S. odcudzili 1ks horský bicykel značky Scott 55 Aspect, čierno-bielej farby so zlatými nápismi, výrobné číslo:XXXXXXXXXXXX, následne prešli k pivničným priestorom tohto domu, kde po vypáčení zámku na dverách z pivnice patriacej A. G. odcudzili 1ks bicykel značky Specialized Camber, červeno-bielej farby, 1ks lyžiarsku prilbu s okuliarmi značky Bolle, šedo-oranžovej farby, 1ks horolezecké topánky značky Garmont, červeno-oranžovej farby, ďalej po vypáčení zámku na dverách z pivnice patriacej O. D. odcudzili 1ks monitor Hyundai, 15 palcový, 1ks krabicu zelenej farby s elektronikou, konkrétne externými diskom 250GB, optický myš, inštalačné CD Windows XP, ďalej po vypáčení zámku na dverách z pivnice s označením B1 1.04 patriacej U.. Z. A. odcudzili 1ks horský bicykel značky Scott, čierno-bielej farby, výrobné číslo GO 260 964, 1ks dámsky horský bicykel značky Scott, bielo-tyrkysovej farby, výrobné číslo W. XXXXXXXX, čím poškodenému I. S., trvale bytom X. XX, I. spôsobili škodu krádežou vo výške 200 €, poškodenému A. G., trvale bytom L. X, I. škodu krádežou vo výške 1.270 € a škodu poškodením zámku vo výške 19,83 €, poškodenému O. D., trvale bytom E. W.. M.. S. XX, I. škodu krádežou vo výške 35 € a škodu poškodením zámku vo výške 19,83 €, poškodenému U.. Z. A., trvale bytom L. X, I. by spôsobili škodu krádežou vo výške 800 € a škodu poškodením zámku mu vznikla vo výške 19,83 €, pričom obvinená E. Ž. tak urobila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT 189/14 zo dňa 21.04.2014, právoplatným dňa 21.04.2014 odsúdená pre prečin krádeže v zmysle § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva v zmysle § 20 Trestného zákona a obvinený A. A. tak urobil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5T 48/13 zo dňa 09.08.2013, právoplatným dňa 03.09.2013 odsúdený pre prečin krádeže v zmysle § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) formou spolupáchatelstva v zmysle § 20 Trestného zákona a pre prečin v zmysle § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

teda

obv. A. A.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

obv. E. Ž.

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a taký čin spáchala vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

č í m s p á c h a l i

obv. A. A.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

obv. E. Ž.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa u obvineného A. A. od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k Trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn. 4T 1/2016 zo dňa 19.01.2016, právoplatný dňom 28.01.2016, nakoľko trest, ktorý bol obvinenému uložený týmto rozhodnutím možno považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti aj nápravu páchatela.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa u obvinenej E. Ž.Q. od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava II, pod sp. zn. 5T 90/2015 zo dňa 17.06.2015, právoplatný dňom 20.10.2015, nakoľko trest, ktorý bol obvinenému uložený týmto rozhodnutím možno považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti aj nápravu páchatela.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zákona sa obvineným ukladá aj trest prepadnutia veci a to:

- dámska kabelka zlatej farby (v nej sa nachádzalo náradie),
- pár gumených rukavíc, pákové kliešte na svorníky, posuvný kľúč, plochý sekáč,
- náradie a pomôcky (4 ploché skrutkovače, krížový skrutkovač, štipacie stranové kliešte, kombinované kliešte, golový kľúč tvaru T s nástavcom torx, obojstranný prstencový montážny maticový kľúč, príručné LED svetidlo, mazací sprej WD.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodený I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, I., poškodený A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.Á. X, I. poškodený O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. W.. M.. S. XX, I., poškodený U.. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXXX/X, Bratislava odkazujú so svojimi nárokmi na náhradu škody na občianske - súdne konanie.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.