

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113206301
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113206301.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci žalobcov : 1/ N. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. F. XXXX/X, XXX XX Ž., 2/ F. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom T..F. XXXX/ X, XXX XX Ž., obaja právne zastúpení: JUDr. Juraj Ďurajda, advokát, so sídlom: Kukučínova 12, 010 01 Žilina, proti žalovaným : 1/ Ľ.E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. K. Č.. XX/XX, XXX XX B., 2/J. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. K. XX/XX, XXX XX B., 3/ F. Š., nar. X.X.XXXX, bytom U. Č.. XXX, XXX XX C., 4/ L. N., bytom W. Č.. XX U..U.. A., XXX XX U. - S., Č. D., 5/ U. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Q. XXX, XXX XX L., Č. D., 6/ F. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom: U., XXX XX B. M. F. - L., Č. D., 7/ T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.. W. XXXX, XXX XX B. M. F., Č. D., 8/ R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.. W. XXXX, XXX XX B. M. F., Č. D., 9/ U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.. W. XXXX, XXX XX B. M. F., Č. D., zastúpený zák. zástupcom - otcom T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom: P.. W. XXXX, XXX XX B. M. F., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

U r č u j e, že nehnuteľnosti, a to pozemok parc. č. CKN XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XX m², zap. na LV č. XXX pre k.ú. C. a pozemok parc. č. CKN XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m² zap. na LV č. XXX pre k.ú. C. patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v celosti v podiele 1/1.

Žalobcom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa písomnou žalobou v znení jej zmeny, ktorá bola právoplatne pripustená uznesením č.k. 13C/69/2013 - 52 zo dňa 18.07.2014, aby súd určil, že nehnuteľnosti, a to pozemok parc. č. CKN XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XX m², zap. na LV č. XXX pre k.ú. C. a pozemok parc. č. CKN XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m² zap. na LV č. XXX pre k.ú. C. patria do ich bezpodielového spoluvlastníctva ako manželov v celosti v podiele 1/1.

2. Žalobu odôvodnili tým, že predmetné nehnuteľnosti užívajú viac ako 30 rokov, nerušene, pokojne, pričom na pozemku parc. č. CKN XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XX m², zap. na LV č. XXX pre k.ú. C. majú aj postavenú chatku, a teda k predmetným nehnuteľnostiam nadobudli vlastnícke právo vydržaním, a teda tieto vlastnícky patria v celosti do ich bezpodielového spoluvlastníctva ako manželov. Nesvedčí im však zápis ich vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v príslušnom katastri nehnuteľností, a preto sa musia domáhať určenia ich vlastníckeho práva súdnou cestou určovacou žalobou, ako jediným prostriedkom právnej ochrany, ktorým možno dosiahnuť uvedenú zmenu zápisu vlastníckych v katastri nehnuteľností, nakoľko na LV č. XXX a XXX pre kat. územie C. sú zapísaní iba ako podieloví spoluvlastníci sporných nehnuteľností, tak to vyplýva z označených listov vlastníctva.

3. V súdnej veci sa jedná o tzv. určovaciu žalobu podľa ust. § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku. Predpokladom úspešnosti takejto žaloby je naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia (nie faktického) a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Povinnosť preukázať existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení zaťažuje žalobcu. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosť, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodných skutočností tých pomerov (vzťahov), ktoré sú ohrozené neistotou. Ak súd dospeje k záveru, že podaná žaloba nie je procesne prípustným nástrojom ochrany práva žalobcu, lebo žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení vyjadrenom v petite žaloby, súd žalobu zamietne bez toho, aby pristúpil k skúmaniu vecnej opodstatnenosti žaloby. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že naliehavý právny záujem na žalobou požadovanom určení je daný, nakoľko prípadnú zmenu zápisu vlastníckych práv v príslušnom katastri nehnuteľností vo všeobecnosti nemožno dosiahnuť inak, než určovacou žalobou, a preto pristúpil k vecnému prejednávaniu veci.

4. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Vydržanie je jedným zo spôsobov pôvodného (neodvodeného) nadobudnutia vlastníckeho alebo iného práva, ku ktorému v prípade splnenia zákonom stanovených podmienok dochádza priamo zo zákona. Zákonnými podmienkami vydržania sú vo všeobecnosti 1. oprávnená držba, 2. uplynutie zákonom určenej vydržacej doby, 3. spôsobilý predmet vydržania. Právne následky vydržania nastávajú vtedy, ak sú súčasne splnené všetky podmienky, ktoré právny poriadok pre takéto nadobudnutie práva vyžaduje. Pri oprávnenej držbe musia byť splnené nasledovné skutočnosti po a) faktické ovládanie veci alebo vykonávanie práva, b) vôľa nakladať s vecou alebo s právom ako so svojimi, čo znamená správať sa k veci tak akoby držiteľovi vlastnícky patrilo, c) dobrá viera, že mu vec alebo vykonávanie práva patria.

5. Podľa ust. § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana slovné nepoprela, sa považujú za nesporné. Žalovaní v rade 1/ až 4/ uznali vlastnícke právo žalobcov k predmetným nehnuteľnostiam v celom rozsahu, a to vo svojich písomných vyjadreniach k žalobe (č.l. 70 a 120). Žalovaní v rade 5/ až 9/ ostali v konaní nečinní, skutkové tvrdenia žalobcov ohľadne užívacích vzťahov k predmetným nehnuteľnostiam žalobcov tak účinne nepopreli. S poukazom na vyššie citované ust. § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd tak dospel k záveru, že právne následky vydržania v súdnej veci nastali, keďže žalobcovia preukázali splnenie zákonom stanovených podmienok vydržania, tak ako je to uvedené v odseku 4. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel so záverom, že žalobcovia nadobudli predmetné nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v celosti, a to vydržaním podľa ust. § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

6. Žalobcovia ako úspešní účastníci konania by mali proti žalovaným právo na náhradu trov konania, avšak tohto práva sa vzdali, preto im súd náhradu trov konania proti žalovaným nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.