

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 48EK/1119/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124309115
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Puškášová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124309115.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XX/X, XXX XX E. F., právne zastúpený: JUDr. MUDr. Miroslav Pavlák, advokát, Moyzesova 1744, 020 01 Púchov, IČO: 37 922 157, proti povinnému: STM POWER a.s. v reštrukturalizácii, Lieskovec 598/75, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 36 321 982, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 132,04 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku v celom rozsahu z a m i e t a .
- II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.05.2024 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 132,04 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – Uznesenie Okresného súdu Trenčín sp.zn. XXXX/XX/XXXX-XX G. F. XX.XX.XXXX, právoplatné dňa 07.03.2024 a vykonateľné dňa 11.03.2024 (ďalej len „exekučný titul“).
- Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.
- Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.
- Podľa § 53 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy.
- Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.
- Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
- Podľa § 114 ods. 1 písm. b) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), Začatie reštrukturalizačného konania má tieto účinky: pre pohľadávku, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou, nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie na majetok patriaci dlžníkovi; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú,

8. Podľa § 118 ods. 1 ZoKR, Povolením reštrukturalizácie sa začína reštrukturalizácia. Reštrukturalizácia sa považuje za povolenú zverejnením uznesenia o povolení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 118 ods. 3 prvá veta ZoKR, Povolením reštrukturalizácie sa konania prerušené podľa § 114 ods. 1 písm. b) zastavujú.

10. Podľa § 118 ods. 4 ZoKR, Súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4.

11. Podľa § 120 ods. 1 ZoKR, Ak tento zákon neustanovuje inak, právo uplatňovať svoje nároky počas reštrukturalizácie majú len veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky. Ak sa tieto nároky v reštrukturalizácii riadne a včas neuplatnia prihláškou, právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká.

12. Podľa § 155 ods. 2 ZoKR, Zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniká právo veriteľov, ktorí riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj riadne a včas neprihlásené zabezpečovacie práva vzťahujúce sa na majetok dlžníka; to platí rovnako aj pre podmienené pohľadávky, ktoré mali byť uplatnené prihláškou.

13. Podľa § 156 ZoKR, Zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zanikajú účinky začatia reštrukturalizačného konania a zastavujú sa konania prerušené podľa § 118 ods. 4. Ak zo záväznej časti plánu nevyplýva niečo iné, zaniká tiež funkcia veriteľského výboru a funkcia správcu.

14. Podľa § 199 ods. 9 ZoKR, Ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

15. Právne účinky spojené so začatím reštrukturalizačného konania je potrebné odlišovať od právnych účinkov spojených s povolením reštrukturalizácie a následne so schválením reštrukturalizačného plánu a s ukončením reštrukturalizácie. Začatie reštrukturalizačného konania má také účinky, že pre pohľadávku, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou, nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie na majetok patriaci dlžníkovi a zároveň už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú (pozn. dňa 07.02.2023 bolo začaté reštrukturalizačné konanie - uznesenie Okresného súdu Žilina, publikované v Obchodnom vestníku č. XX/XXXX F. XX.XX.XXXX, D. G. XX/X/XXXX). Po povolení reštrukturalizácie nastávajú také účinky, že prerušené konania sa povolením reštrukturalizácie zastavujú (pozn. dňa 01.03.2023 súd povolil reštrukturalizáciu dlžníka - uznesenie Okresného súdu Žilina publikované v Obchodnom vestníku H. XX/XXXX F. XX.XX.XXXX, D. G. XX/X/XXXX). Potvrdením reštrukturalizačného plánu a ukončením reštrukturalizácie nastávajú také účinky, že zaniká právo veriteľov, ktorí riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj riadne a včas neprihlásené zabezpečovacie práva vzťahujúce sa na majetok dlžníka; to platí rovnako aj pre podmienené pohľadávky, ktoré mali byť uplatnené prihláškou (pozn. dňa 03.01.2024 súd potvrdil reštrukturalizačný plán a ukončil reštrukturalizáciu – uznesenie Okresného súdu Žilina publikované v Obchodnom vestníku č. X/XXXX F. XX.XX.XXXX, D. G. XX/X/XXXX).

16. S ohľadom na kľúčovú otázku, ktorou sa stal vznik nároku na náhradu trov konania so zreteľom na schválený reštrukturalizačný plán a ukončenie reštrukturalizácie povinného, súd k ustáleniu momentu vzniku pohľadávky na náhradu trov konania zaujal nasledovné stanovisko:

17. Oprávnený sa voči povinnému domáha vymoženía svojej pohľadávky na základe exekučného titulu – Uznesenie Okresného súdu Trenčín sp.zn. XXXX/XX/XXXX-XX G. F. XX.XX.XXXX, právoplatné dňa 07.03.2024 a vykonateľné dňa 11.03.2024. Oprávnenému voči povinnému vznikol nárok na náhradu trov konania o sťažnosti výrokom III. rozhodnutia Okresného súdu Trenčín sp. zn. XXXX/XX/XXXX-

XX G. F. XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2022. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. XXXX/XX/XXXX-XX G. F. XX.XX.XXXX, právoplatné dňa 07.03.2024 a vykonateľné dňa 11.03.2024, vyšší súdny úradník rozhodol o výške priznaného nároku - ďalších trov právneho zastúpenia oprávneného v konaní vedenom na Okresného súdu Trenčín pod sp.zn. XXXX/XX/XXXX.

18. K otázke vzniku pohľadávky na náhradu trov konania súd dodáva, že k tejto sa vyjadril už Ústavný súd SR, a to nielen v náleze sp. zn. IV. ÚS 186/2021 zo dňa 13. 07. 2021, ale aj v ďalších svojich rozhodnutiach, pričom ostatným takým rozhodnutím je nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 454/2021 zo dňa 03. 03. 2022, v ktorom sa Ústavný súd zaoberal pomerne široko a komplexne a v rámci rozhodnutia komparoval aj viaceré svoje iné rozhodnutia. Ústavný súd SR tu dospel k jednoznačnému záveru, že existencia pohľadávky na náhradu trov konania je založená už súdnym rozhodnutím o nároku na náhradu trov konania (rozhodnutím v 1. fáze rozhodovania o náhrade trov konania) a nie až rozhodnutím o výške tejto náhrady (rozhodnutím v 2. fáze rozhodovania o náhrade trov konania). Pokiaľ teda o nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté pred rozhodujúcim dňom (t.j. pred mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz), v dôsledku oddĺženia oprávnený stratil možnosť nárokovať si právo iným spôsobom než prihláškou do konkurzu. Ústavný súd v spomínanom náleze uznal, že „existencia uznesenia o výške trov konania je esenciálna z hľadiska možnosti jeho núteného výkonu v exekučnom konaní, kde slúži ako exekučný titul, tak ako na to poukazoval i okresný súd. Avšak na tento aspekt nemožno nahliadať izolovane, ak do hry vstupuje konkurzné konanie. Zákon o konkurze je rovnocenným predpisom k Civilnému sporovému poriadku, a preto v prípadoch, keď právny subjekt podlieha konkurznému, reštrukturalizačnému či oddlžovaciemu režimu, je potrebné vziať do úvahy účel a špecifiká týchto konaní. Komentáre k zákonným predpisom, na ktoré poukazuje okresný súd, nemôžu pamätať na všetky tieto súvislosti a situácie, ktoré so sebou prináša aplikačná prax. Účelom konkurzného konania je konsolidácia dlhov úpadcu vzniknutých do určitého časového momentu, a to v zásade bez splnenia podmienky, aby pohľadávky vzniknuté pred rozhodujúcim dňom boli judikované, čo sa týka ich výšky. Prihliadnuc na tento významný aspekt, je možné akceptovať názor, že nárok na náhradu trov konania konštituovaný meritórnym súdnym rozhodnutím (čo sa týka základu) je možné prihlásiť do konkurzu aj bez existencie rozhodnutia o výške trov konania. To platí v prípade, ak nárok na náhradu trov konania vznikol pred tzv. rozhodujúcim dňom, čo znamená, že rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania nadobudlo právoplatnosť pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (IV. ÚS 186/2021), čo bol aj prípad sťažovateľa. „Pokiaľ samotný základ práva prichádza o uplatniteľnosť, neskoršie vydanie uznesenia o výške trov konania na uvedenom nič nemení, pretože strata nároku sa dotýka celého práva bez ohľadu na výšku. (I. ÚS 454/2021)“. V náleze č. k. IV. ÚS 186/2021-27 z 13. júla 2021 už ústavný súd v okolnostiach posudzovanej veci podal priamu odpoveď na nastolený právny problém, keď skonštatoval, že právo na náhradu trov sporového konania je konštituované rozhodnutím v merite veci. Nasledujúcim uznesením vyššieho súdneho úradníka o určení výšky náhrady trov konania sa totiž nevytvára nové právo na peňažné plnenie, ale ustanovuje, ktoré z vynaložených trov považuje okresný súd za účelne vynaložené v spore, a teda v akej výške je protistrana povinná refundovať trovy, ktoré už predtým vznikli (k tomu bližšie bod 29 nálezu sp. zn. IV. ÚS 186/2021).

19. Uvedené závery sú relevantné i v tejto veci. Súd uznáva, že existencia uznesenia o výške trov konania je esenciálna z hľadiska možnosti jeho núteného výkonu v exekučnom konaní, kde slúži ako exekučný titul, avšak na tento aspekt nemožno nahliadať izolovane, ak do hry vstupuje reštrukturalizácia povinného. Podľa názoru súdu oprávnenému nič nebránilo, aby si svoju pohľadávku na náhradu trov konania uplatnil v prebiehajúcej reštrukturalizácii. Samotná existencia pohľadávky na náhradu trov bola založená súdnym rozhodnutím zo dňa 23.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2022. Okresný súd rozhodol o výške trov rozhodnutím zo dňa 06.02.2024. Účinky povolenia reštrukturalizácie povinného nastali 01.03.2023. Nárok na náhradu trov bol oprávnenému priznaný pred určujúcim dňom, pričom potvrdenie reštrukturalizačného plánu spôsobilo zánik vymáhateľnosti tých pohľadávok, ktoré si veritelia neprihlásili riadne a včas. Zánik vymáhateľnosti znamená nemožnosť vymáhať pohľadávku na súde alebo inom orgáne; ak už má veriteľ priznanú pohľadávku súdom alebo iným orgánom, nemožno priznanú pohľadávku vymáhať v exekučnom konaní. Ak trovy konania vznikli veriteľovi do povolenia reštrukturalizácie, veriteľ si ich musí prihlásiť ako každú inú pohľadávku prihláškou. V prípade neuplatnenia trov konania prihláškou sa trovy konania voči dlžníkovi stanú zverejnením uznesenia no potvrdení plánu nevymáhateľnými (§ 155 ods. 2 ZoRK). Pretože pohľadávka nezaniká, dlžník ju môže plniť a prijaté plnenie nezakladá bezdôvodné obohatenie.

20. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že neboli splnené podmienky na to, aby vydal poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu potvrdenia reštrukturalizačného plánu povinného, kedy nie je možné v zmysle ustanovenia § 118 ods. 3 ZoRK a tiež § 155 ods. 2 ZoKR na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. A preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd rozhodol ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

25. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku oprávneného na náhradu trov exekučného konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.