

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415202393
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415202393.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO: 36 644 030, proti žalovanému: G. G., J.. XX.XX.XXXX, Y.. G. XXX XX Z. X. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 20,96 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20,96€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 12,06€ od 20.01.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 8,90 € od 16.07.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v pomere 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.03.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 20,96€ s prísl. z titulu nezaplateného vodného. Žalobca v návrhu uviedol, že je v obci Z. X. správcom verejného vodovodu, z ktorého vykonáva pre svojich odberateľov dodávky vody a odvod odpadových vôd. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 21.09.2012 písomnú obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu. Dodávky vody z verejného vodovodu nie sú merané, ale v zmysle vyhl. č. 697/2003 Z.z. sú vykonávané paušálnym spôsobom. Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti žalovaného vyúčtoval žalobca žalovanému za obdobie od 01.07.2013 do 31.12.2013 dňa 30.12.2013 faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 12,06€ a za obdobie 01.01.2014 do 30.06.2014 faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 8,90 €, ktoré žalovanému zaslal. Žalovaný úhradu predmetnej faktúry bezdôvodne nevykonal. Na nevykonanie úhrady faktúry bol žalovaný zo strany žalobcu riadne písomne upozornený upomienkami. Následne žalobca žalovanému zaslal aj predžalobnú výzvu č. 3456/2014 zo dňa 24.10.2014, na ktorú žalovaný opakovane nereagoval. Z uvedeného dôvodu sa žalobca obrátil so svojim nárokom na súd.

2. Súd vydal v skrátanom konaní platobný rozkaz č. k. 19C/92/2015-33 zo dňa 24.06.2015, ktorý bol uznesením č. k. 19C/92/2015 - 46 zo dňa 11.05.2016 zrušený pre jeho nedoručenie žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Obchodnej zmluvy č. 712115429 zo dňa 21.09.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky vody a odvádzania odpadovým vôd, faktúrou č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, upomienkami zo dňa 28.07.2014, upomienkou zo dňa 14.08.2014, predžalobnou výzvou k úhrade faktúry zo dňa 24.10.2014 ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 21.09.2012 Obchodnú zmluvu č. 712115429, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať pre žalovaného vodu z verejného vodovodu a žalovaný sa súčasne zaviazal za poskytnuté plnenie zaplatiť žalobcovi odplatu - vodné. V zmluve bolo súčasne označené

odberné miesto - Janova Lehota 218 a dojednaná lehota splatnosti záloh do 15 - toho dňa v mesiaci, s tým, že časom plnenia bol označený polrok. Predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s účinnosťou od 19.09.2012. K uvedenej zmluve boli pripojené aj Všeobecné obchodné podmienky dodávky vody a odvádzania odpadových vôd. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.12.2013 odplatu za dodávku vody za obdobie od 01.07.2013 do 31.12.2013 vo výške 12,06€ s lehotou splatnosti do 19.01.2014 a faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.06.2014 odplatu za dodávku vody za obdobie od 01.01.2014 do 30.06.2014 vo výške 8,90€ s lehotou splatnosti do 15.07.2014. Vzhľadom k tomu, že žalovaný predmetnú sumu neuhradil, žalobca mu zaslal upomienku zo dňa 28.07.2014 a upomienku zo dňa 14.08.2014 a nakoniec ho vyzval predžalobnou výzvou k úrade faktúr. Žalovaný na uvedené výzvy žalobcu nereagoval a žalovanú sumu nezaplatil.

5. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

6. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, s platnej zmluvy je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

7. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Medzi stranami sporu bola uzatvorená obchodná zmluva č. 712115429, pričom sporové strany sa dohodli, že zmluvu uzatvárajú podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka a zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vzhľadom k tomu, že z obsahu samotnej zmluvy je zrejmé, že jej predmetom je dodávka vody z verejného vodovodu, pričom sa jedná o dodávku vody pre domácnosť žalovaného, z uvedených skutočností je zrejmý spotrebiteľský charakter zmluvy, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V súlade s novelou Občianskeho zákonníka sa s účinnosťou od 1.4.2015 na vzťahy, v ktorých na jednej strane vystupuje spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ prednostne použijú ustanovenia občianskeho práva, a to aj vtedy, ak by sa mal aplikovať Obchodný zákonník. Z vyššie uvedeného dôvodu súd aplikoval na uvedený zmluvný vzťah ustanovenia Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že medzi zmluvnými stranami bola platne dojednaná zmluva, ktorej predmetom bolo poskytnutie vody z verejného vodovodu, na ktoré dodávky sa zaviazal žalobca voči žalovanému a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté plnenie zaplatiť žalobcovi odmenu - vodné. V zmluve bola dohodnutá jednak cena vodného v čase uzatvorenia zmluvy, platobné podmienky ako aj lehota splatnosti jednotlivých platieb. Zmluvné strany tak dostatočným spôsobom konkretizovali obsah svojho záväzkového vzťahu, preto súd konštatuje, že zmluva bola uzatvorená platným spôsobom. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.12.2013 odplatu za dodávku vody za obdobie od 01.07.2013 do 31.12.2013 vo výške 12,06€ s lehotou splatnosti do 19.01.2014 a faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.06.2014 odplatu za dodávku vody za obdobie od 01.01.2014 do 30.06.2014 vo výške 8,90€ s lehotou splatnosti do 15.07.2014, ktoré odmeny žalovaný v lehote splatnosti neuhradil. Žalovaný aj napriek niekoľkým výzvam žalobcu žalovanú sumu žalobcovi neuhradil. Na podklade predložených listinných dôkazov súd preto dospel k záveru, že žalobný návrh žalobcu je nesporný v celom rozsahu, a preto ho priznal.

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho splatného peňažného záväzku, súd priznal súčasne žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom výška zákonného úroku z omeškania za obdobie od počiatku omeškania, t.j. od 20.01.2014 predstavovala výšku 8,25% ročne a od 16.07.2014 predstavovala výšku 8,15% ročne.

9. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal úspešnému žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.