

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26EK/576/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121245636
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121245636.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BL Management, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 44905122, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO:36862711, proti povinnému: H. F., W.: XX.X.XXXX, U. I. XX, XXX XX Y., zast.: Mgr. Ondrej Barna, advokát, IČO: 52 824 837, so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, o vymożenie peňažnej pohľadávky vo výške 2155,96 eur s prísl., nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61I ods.3 Exekučného poriadku zamieťa.
- II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 11.02.2021 domáhal od povinného vymożenia peňažnej pohľadávky vo výške 2155,96 eur spolu s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2C/23/2007 zo dňa 4.9.2007. Poverením zo dňa 13.03.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaroslav Špička, so sídlom exekútorského úradu Okulka 24/11, 093 01 Vranov nad Topľou, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 399EX 212/21.

2. Povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 12.10.2021. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 14.06.2022. Návrh na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 22.06.2022.

3. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie podanom prostredníctvom právneho zástupcu žiada o zastavenie exekúcie. Povinný sa vyjadril, že: „Exekučným titulom je platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2C/23/2007, z 04.09.2007. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie až dňa 10.03.2021. Návrh oprávneného na vykonanie súdnej exekúcie bol podaný po viac ako 10 rokov od vydania exekučného titulu. Vznášam preto námietku premlčania a navrhujem z tohto dôvodu exekúciu zastaviť. Zároveň navrhujem, aby do rozhodnutia o zastavení exekúcie neboli v záujme hospodárnosti exekučného konania vykonávané ďalšie úkony, keďže možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Náhradu trov konania nech je oprávnený zaviazaný zaplatiť mi na účet môjho právneho zástupcu.“

4. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom zástupcu tak, že: „V danom prípade vymożenia pohľadávky voči Povinnému bolo pôvodné exekučné konanie sp. zn.: Ex 22025/2009, vedené na exekútorskom úrade JUDr. Halása (následne došlo na základe návrhu oprávneného k zmene súdneho exekútora na JUDr. Kováčovú, ktorá konanie viedla pod sp. zn.: EX 367/2020. Súdna exekútorica dňa 17.04.2020 vydala UPOVEDOMENIE O ZASTAVENÍ STAREJ EXEKÚCIE, podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných

konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože uplynula rozhodná doba. Oprávnený po vydaní UPOVEDOMENIA O ZASTAVENÍ STAREJ EXEKÚCIE (EX 367/2020), podal v zákonnej lehote opätovný návrh na vykonanie exekúcie pre vymozenie pohľadávky vo výške 2.155,96 EUR s prisl. Ak dôjde k zastaveniu „starej exekúcie“, nedochádza k zániku pohľadávky, na základe čoho má Oprávnený možnosť po zastavení starej exekúcie opätovne podať návrh na vykonanie exekúcie, čo aj spravil Oprávnený a podal opätovne návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko predmetná pohľadávka Oprávneného, ktorú voči Povinnému eviduje, nebola k dnešnému dňu vymožená v celom rozsahu. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podať opätovne návrh na vykonanie exekúcie, 8) k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.“ Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.“ Oprávnený má za to, že predmetné exekučné konanie, bolo vzhľadom na predložené doklady začaté oprávnene, nakoľko súdny exekútor v súlade so zákonom a na základe návrhu Oprávneného a predložených listinných dokladov podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a exekučný súd po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia a listinných dokladov vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Oprávnený ďalej uvádza, že zákon č. 233/2019 Z. z. nie je exekučnou amnestiou, tak ako ho niektorí politici, či médiá prezentovali. Tento zákon nie je nástrojom, pomocou ktorého dôjde k zániku dlhov, ktoré povinní majú. Účelom tohto zákona bolo len odľahčiť súdy od veľkého množstva reštančných exekučných konaní. Povinnému odporúča Oprávnený nevyhýbať sa plneniu jeho povinnosti, ktorá mu bola uložená zo strany súdu, predmetnú pohľadávku Oprávneného je potrebné v danom exekučnom konaní uhradiť v celom jej rozsahu. Predstava dlžníkov, že sa zbavia svojich dlhov zastavením starej exekúcie je vyslovene mylná. Na tento účel existujú v právnom poriadku Slovenskej republiky inštitúty konkurzného práva a nie zastavenie exekúcie. Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 233/2019 o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Ak súd na základe opätovného návrhu vydať poverenie na vykonanie exekúcie, účinky úkonov smerujúcich k zabezpečeniu majetku podliehajúceho starej exekúcii ostávajú zachované. Exekútor na žiadosť doručí exekútorovi poverenému na základe opätovného návrhu exekučný spis.“ S odkazom na vyššie citované zákonné ustanovenie (§ 8 ods. 5) Oprávnený zároveň poukazuje na to, že účinky úkonov smerujúcich k zabezpečeniu majetku podliehajúceho starej exekúcii ostávajú zachované, nakoľko zo strany Oprávneného došlo k podaniu opätovného návrhu na vykonanie exekúcie. Povinný v zastúpení advokátom v Návrhu nepoukázal na žiadne skutočnosti a ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo pre ktoré by exekúcia bola neprípustná a ani neuhradil pohľadávku Oprávneného, a preto Oprávnený nevidí žiaden zákonný a relevantný dôvod na základe, ktorého by mal exekučný súd predmetné exekučné konanie zastaviť. Oprávnený vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nesúhlasí s námietkou premĺčania, ktoré Povinný cestou svojho splnomocneného právneho zástupcu vzniesol v podanom Návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený poukazuje na to, že tak ako pôvodný návrh na vykonanie exekúcie tak rovnako tak isto aj opätovný návrh na vykonanie exekúcie, na základe ktorého je vedené predmetné exekučné konanie EX 212/2021, boli podané v zákonnej lehote, na základe čoho vznesená námietka premĺčania nemá oporu v zmysle zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že Povinný vo svojom Návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená alebo neprípustná, žiada Oprávnený, aby bol Návrh Povinného na zastavenie exekúcie ako neopodstatnený a nedôvodný zamietnutý.“

5. Súdny exekútor sa vyjadril, že návrh na zastavenie exekúcie od povinného bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 14.06.2022, teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zistil, že návrh nebol podaný v zákonnej lehote. Návrh povinného nemá odkladný účinok. V danej veci súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným. Po oboznámení sa s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s vyjadrením oprávneného, súd dospel k názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

13. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

14. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

15. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník"), ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

16. Podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka, úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

17. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o ukončení niektorých exekučných konaní"), ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremilčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

20. Podľa § 10 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

21. Podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

22. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Podľa § 8 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené.

24. Súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie oneskorene, až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 12.10.2021 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 14.06.2022). Posledný deň lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie bol dňa 28.10.2021. Povinný preto v návrhu na zastavenie môže namietať iba také skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Povinný vo svojom návrhu namietal skutočnosti, ktoré nastali ešte pred uplynutím zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne. Súd návrh vecne vyhodnotí tak, ako keby predmetné tvrdenie neobsahoval. Návrh na zastavenie exekúcie je teda neúčinný. Dôsledkom nie včasného predloženia právnych skutočností je zamietnutie návrhu.

25. Aj keby povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote, súd konštatuje, že povinný neuviedol a nepreukázal žiadny dôvod na zastavenie exekúcie. Pohľadávka oprávneného nie je premlčaná, pretože počas vedenia "starej" exekúcie - sp. zn. súdu 3Er/635/2009 premlčacia doba neplynula, spočívala (dočasne sa zastavila). Spočívania premlčacej doby znamená, že premlčanie neplynie, ak si veriteľ nárok uplatnil na príslušnom orgáne. Uplatnenie nároku ale nemusí zakaždým "skončiť" jeho priznaním (resp. vymožením), ale môže nastať skutočnosť, že konanie bude zastavené. Zákon uvádza, že ak veriteľ riadne pokračuje v uplatnení nároku, tak počas uvedeného obdobia premlčanie neplynie, ale spočíva. Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní stanovuje obdobie, dokedy si oprávnený musí uplatniť pohľadávky, ktoré boli vymáhané v exekúcii - oprávnený môže nový návrh na vykonanie exekúcie podať do jedného roka od ukončenia starej exekúcie. Platí, že oprávnený v „začatom konaní riadne pokračuje“ aj vtedy, ak podá opätovný návrh na vykonanie exekúcie do jedného roka po ukončení exekučného konania. Oprávnený po zastavení starej exekúcie podal

nový návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovenia § 9 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní. Oprávnený iba využil svoje dispozičné právo. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané dňa 17.04.2020 a Oznámenie o ukončení exekučného konania bolo vydané dňa 04.06.2020. Aj keď exekučný súd nemá vedomosť, kedy presne bolo upovedomenie o zastavení starej exekúcie zaslané na Okresný súd Svidník, exekučný súd vedel posúdiť dodržanie 1-ročnej lehoty podľa datovania Upovedomenia o zastavení starej exekúcie a Oznámenia o ukončení exekučného konania. Súd konštatuje, že oprávnený podal nový návrh v zákonom určenej lehote jedného roka (dňa 11.02.2021). Pohľadávka oprávneného preto nie je premlčaná. Exekučný súd nedopytoval Okresný súd Svidník z dôvodu hospodárnosti konania, pretože povinný podal návrh na zastavenie exekúcie oneskorene, čo má za následok zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie.

26. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že skutočnosti uvádzané povinným nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie (povinný neuviedol skutočnosti, ktoré po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia), preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

27. Povinný žiadal priznať nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

28. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov konania a trovy štátu.

29. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

30. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodovaním o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

31. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

32. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

33. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Exekučný súd konštatuje, že povinný v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie nemal úspech (povinný navrhol exekúciu zastaviť, avšak exekúcia zastavená nebola), preto exekučný súd za súčasného podporného (subsidiárneho) použitia CSP uplatnil zásadu úspechu vo veci zakotvenú v ustanovení § 255 CSP a nepriznal povinnému náhradu trov exekučného konania tak, ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.