

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121531980
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121531980.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: K. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX N., t. č. bytom XXX XX W. H., Q. XX/E, o zaplatenie sumy 473,35 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti výroku o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5Csp/10/2022-98 zo dňa 09. 02. 2022, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania (výrok II.) m e n í tak, že žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok na účet jeho právneho zástupcu Remedium Legal, s. r. o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, vo výške 16,50 € na účet IBAN: L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 158,64 € na účet IBAN: L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov odvolacieho konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. O žalobe žalobcu rozhodol okresný súd platobným rozkazom č. k. 5Csp/10/2022-98 zo dňa 09. 02. 2022, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu o zaplatenie istiny 473,35 € s príslušenstvom (výrok I.) a zároveň rozhodol o trovách konania tak, že uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 105,76 €, a to do 15 dní od doručenia platobného rozkazu (výrok II.).

2. Proti výroku o trovách konania podal prostredníctvom právneho zástupcu včas odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci zo strany okresného súdu (ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP), keďže v žalobe sa domáhal náhrady trov právneho zastúpenia v sume 158,64 € za tri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a predžalobnej výzvy, vrátane troch režijných paušálov. Trovy právneho zastúpenia boli v žalobe uplatnené za úkony právnych služieb, ktoré boli skutočne vykonané a boli nevyhnutne potrebné pre dosiahnutie úspechu vo veci. V tomto smere poukázal aj na ust. § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., podľa ktorého sa za samostatný úkon právnej služby považuje aj vypracovanie predžalobnej výzvy. Na základe uvedeného navrhol zmenu napadnutého výroku platobného rozkazu okresného súdu o trovách konania, a to tak, aby odvolací súd priznal žalobcovi uplatnenú náhradu trov právnych služieb aj za predžalobnú výzvu spolu s režijným paušálom.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP včas podané odvolanie žalobcu prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v medziach daných ust. § 379 a 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 (á contrario) CSP uznesenie okresného súdu v napadnutej časti (výrok II.) podľa ustanovenia ust. § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

5. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

8. Žalobca podal odvolanie proti výroku platobného rozkazu o trovách konania, ktorý vydal sudca. Podľa ust. § 265 ods. 1 druhá veta CSP sa výrok o trovách konania na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie. Nakoľko predmetným výrokom rozhodol súd prvej inštancie aj o výške trov konania, posúdil odvolací súd dôvodnosť odvolania aj vo vzťahu k výške priznaných trov právneho zastúpenia. Nový procesný predpis účinný od 01. 07. 2016 zveril rozhodovanie o výške trov konania ťažiskovo vyšším súdnym úradníkom, keď preskúmanie rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka o výške trov konania možno dosiahnuť podaním sťažnosti ako osobitného prostriedku procesnej obrany. Nakoľko v prejednávanom spore o výške trov konania v platobnom rozkaze rozhodol sudca, nemohol žalobca prísť len v dôsledku tejto skutočnosti o možnosť prieskumu správnosti rozhodnutia o výške trov konania (na rozdiel napríklad od rozhodnutia o poriadkovej pokute, kde zákon nepočíta s prieskumom takéhoto rozhodnutia, hoci je tiež spôsobilé zasiahnuť do majetkového postavenia strany a v ktorom prípade táto právna úprava prešla aj testom ústavnosti; porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 389/2017 zo dňa 31.08.2017). Odvolací súd osobitne zdôrazňuje, že ak špeciálna právna úprava rozhodovania o trovách konania v platobnom rozkaze (ust. § 265 ods. 1 CSP) umožňuje rozhodnúť o nároku a výške trov konania jedným výrokom, v prípade podaného odvolania proti výroku platobného rozkazu o trovách konania vydaného sudcom je nevyhnutné preskúmať správnosť výroku aj pokiaľ ide o výšku priznaných trov konania. Preto odvolací súd aplikáciou článku 4 ods. 1 CSP preskúmal podané odvolanie žalobcu aj v súvislosti s výškou priznaných trov konania (ust. § 357 písm. m) CSP v spojení s článkom 4 ods. 1 CSP).

9. Odvolanie žalobcu je dôvodné. V prejednávanom spore bol žalobca v plnom rozsahu úspešný, a preto mu proti žalovanej vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. Okrem náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € (ktorého priznaná výška nie je predmetom odvolania), si žalobca uplatnil aj náhradu trov právneho zastúpenia v sume 158,64 €. Odvolací súd nepovažoval v takejto sume uplatnené trovy konania (a osobitne trovy právneho zastúpenia) za zjavne neprimerané vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke, keď navyše tieto sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej aj „vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“). Žalobcovi tak okrem zaplateného súdneho poplatku vznikol voči žalovanej aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 33,20 € spolu s režijným paušálom v sume 10,87 €, 2. predžalobná výzva v sume 33,20 € spolu s režijným paušálom v sume 10,87 € a 3. písomné podanie žaloby na súd v sume 33,20 € spolu s režijným paušálom v sume 10,87 €, k tomu daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % v sume 26,43 €, pretože právny zástupca žalobcu je jej platiteľom (č. I. 6 spisu), t. j. spolu trovy právneho zastúpenia žalobcu v sume 158,64 €, pričom tieto predstavujú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy konania žalobcu ktoré je žalovaný v zmysle ust. § 263 ods. 1 CSP povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu.

10. Zo spisu je zrejmé, že okresný súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za predžalobnú výzvu zo dňa 04. 10. 2021 (č. I. 61 spisu). Odvolací súd nenašiel zákonný dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia žalobcovi za túto predžalobnú výzvu, pretože ide o úkon právnych služieb (ust. § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.), je obsahom spisu a žalobca preukázal jej odoslanie na adresu žalovaného (č. I. 62 spisu). Na základe uvedeného odvolací

súd napadnutý výrok platobného rozkazu po trovách konania podľa ust. § 388 CSP zmenil a žalovanému uložil okrem povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € aj povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia v uplatnenej výške 158,64 € na účet jeho právneho zástupcu v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a preto mu proti žalovanému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ust. § 262 ods. 2 CSP).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy , ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolateľ, ktorý je fyzickou osobou a v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôže využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, sa môže so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci obrátiť na Centrum právnej pomoci podľa podmienok upravených v zákone č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi).