

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/532/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215205341
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4215205341.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s. r. o., so sídlom Košice, Hlavná 104, IČO: 47 243 368, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, proti žalovanej: P. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., I. X/XX, o zaplatenie 196,11 eura, o späťvzatie žaloby takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 26. apríla 2016 č. k. 6C/255/2015-45 vo vyhovujúcej časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 100 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 100 eur za čas od 03. 05. 2016 do zaplatenia a v zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplatenia 96,11 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 31,11 eura od 03. 05. 2016 do zaplatenia zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 26. apríla 2016 č. k. 6C/255/2015-45 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 100 eur, ako aj úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 100 eur za čas od 19. 10. 2013 do zaplatenia, všetko do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a rozhodol, že o trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Predmetný rozsudok bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 30. 05. 2016.

3. Žalobca podaním zo dňa 03. 05. 2016, doručeným súdu prvej inštancie dňa 09. 05. 2016, uviedol, že žalovaná uhradila sumu 196,11 eura a trovy konania v sume 16,50 eura, preto sa domáha už len zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 131,11 eura odo dňa 19. 10. 2013 do 02. 05. 2016 a trov právneho zastúpenia vo výške 53,66 eura. Týmto podaním teda vzal žalobu v časti späť.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP čiastočné späťvzatie žaloby pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušiť a konanie zastaviť.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V konaní pred súdom prvej inštancie môže strana vziať návrh späť (§ 144) dovtedy, kým sa nezačne vyhlasovať rozsudok. Ak strana vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 370 CSP. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia žaloby je viazaná na privolenie odvolacieho súdu, ktoré bude odopreté, ak druhá strana z vážnych dôvodov s úkonom nesúhlasí.

9. Keďže žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 03. 05. 2016 (č. l. 50 spisu) vzal svoju žalobu v časti späť a žiadal rozhodnúť už len o zaplatení úroku z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 131,11 eura odo dňa 19. 10. 2013 do 02. 05. 2016 a žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby v zmysle ustanovenia § 370 ods. 2 CSP nevyjadrila vážny nesúhlas, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 26. apríla 2016 č. k. 6C/255/2014-45 vo vyhovujúcej časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 100 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 100 eur za čas od 03. 05. 2016 do zaplatenia a v zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplatenia 96,11 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 31,11 eura od 03. 05. 2016 do zaplatenia zrušil a v tejto časti konanie zastavil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).