

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120207527
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120207527.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika zastúpená správcom majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková č. 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861 proti žalovanej: Ú. B., Z. L. X.X.XXXX, B. Bratislava - Q. F., XXX XX Bratislava, o zaplatenie 20 € spolu s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 € odo dňa 10.4.2019 do zaplatenia a sumu vo výške 10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 € odo dňa 1.7.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 29.4.2020 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 20 € spolu s úrokom z omeškania na tom skutkovom základe, že žalovanej poskytol dňa 9.4.2019 zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava-Nemocnica Staré Mesto a dňa 30.5.2019 v Nemocnici Ružinov.

Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť dňa 9.4.2019 bola žalovanej vystavená faktúra č. 4031900618 na sumu 10 €, ktorej splatnosť bola určená na deň 9.4.2019 (ďalej Faktúra I) a ktorá bola žalovanej osobne doručená ešte v deň ošetrovania. Žalovaná však Faktúru I v lehote splatnosti nezaplatila, bola žalobcom listom zo dňa 2.5.2019 vyzvaná na jej zaplatenie. Zásielku si žalovaná v odbernej lehote neprevzala.

Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť dňa 30.5.2019 bola žalovanej vystavená faktúra č. 1031902310 na sumu 10 €, ktorej splatnosť bola určená na deň 30.6.2019 (ďalej Faktúra II) a ktorá bola žalovanej osobne doručená ešte v deň ošetrovania. Žalovaná však Faktúru II v lehote splatnosti nezaplatila, bola žalobcom listom zo dňa 11.7.2019 vyzvaná na jej zaplatenie. Zásielku si žalovaná v odbernej lehote neprevzala.

Žalovaná žalobcovi pohľadávku do podania žaloby neuhradila.

Žalobca je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky. Je právnickou osobou s právnou subjektivitou. V právnych vzťahoch vystupuje vo svojom mene a zodpovedá za záväzky z nich vyplývajúce. Predmetom činnosti

2

žalobcu je plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti.

Žalobca spolu so žalobou súdu doručil listinné dôkazy - faktúry I a II, výzvy na zaplatenie fakturovaných súm zo dňa doručovaných žalovanej, fotokópiu obálok spolu s doručenkou zo zásielok, ktoré boli žalobcovi Slovenskou poštou a.s. vrátená s poznámkou adresát neznámy.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 10C 20/2020-12 dňa 2.6.2020. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením súdu č.k. 10C/20/2020-33 zo dňa 29.9.2021 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Súd lustraval pobyt žalovanej v Registri obyvateľov SR, lustráciou súd zistil, že žalovaná má vedený trvalý pobyt na adrese Bratislava - Staré Mesto. Žalovaná sa vo väzbe, resp. vo výkone trestu odňatia nenachádza.

Súd na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu zverejnil oznámenie o poddanej žalobe.

Súd uznesením č.k. 10C 20/2020-34 zo dňa 29.9.2021 vyzval žalovanú, aby v súdom určenej lehote doručila súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov. Žalovanej uznesenie spolu so žalobou a listinnými dôkazmi bolo doručované na adresu bydliska uvedenu žalobcom v žalobe, z ktorej adresy zásielka bola súdu poštou vrátená s poznámkou adresát neznámy. Následne súd doručoval zásielku žalovanej na adresu aktuálneho bydliska, ktorou je Bratislava Staré Mesto, prostredníctvom Miestneho úradu mestskej časti Bratislava Staré mesto, ktorý súdu oznámil, že zásielku si žalovaná neprevzala.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia §177ods. 2,písm.a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. Súd podľa ustanovenia §219 ods.3CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

4. Podľa ustanovenia § 38a ods. 6, písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,

Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5. Súd na základe obsahu žaloby a listinných dôkazov mal za preukázaný skutkový stav súdom uvedený v bode 1. odôvodnenia rozsudku.

3

6. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu výške 10€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 € odo dňa 10.4.2019 do zaplatenia a sumu vo výške 10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 € odo dňa 1.7.2019 do zaplatenia,

Žalovaná sa dňom nasledujúcim po dni splatnosti fakturovaných súm dostala do omeškania so zaplatením fakturovaných súm žalobcom, ktoré bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do dňa splatnosti v zmysle Faktúry I, t.j. do dňa 9.4.2019 a do dňa splatnosti, t.j. do dňa 30.6.2019 podľa Faktúry II.

7. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Súd úspešnému žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že žalobcovi v konaní trov konania v súvislosti s vedením konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
4
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

V Bratislave, dňa 27.7.2022