

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 5T/76/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011512  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115011512.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom prom. práv. Mariánom Kusým, v trestnej veci obžalovaného C. Y., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.10.2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaný C. Y. nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom U., I. XX, prechodne bytom T., I. XX,

sa uznáva za vinného, že

v období od júla 2012 až do 13.10.2016 si ako otec maloletých detí W. Y., nar. XX.XX.XXXX a G. Y., nar. XX.XX.XXXX, v meste bydliska a ani na iných miestach, riadne neplní vyživovaciu povinnosť na svoje deti, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 19P/12/2011-35 zo dňa 22.08.2011, právoplatným dňa 27.09.2011 tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej W. v sume 75,- eur mesačne a na výživu maloletého G. v sume 115,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky I. Y., trvale bytom U., VI. X. XX, pričom rozsah vyživovacej povinnosti bol neskôr zmenený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20P/145/2013-22 zo dňa 20.01.2014, právoplatného dňa 10.02.2014 tak, že je povinný prispievať na maloletú W. zvýšeným výživným vo výške 90,- € mesačne a na maloletého G. zvýšeným výživným vo výške 135,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky I. Y. a ďalej bol rozsah vyživovacej povinnosti zmenený rozsudkom Okresného súdu v Trnave č.k. 16P/56/2014-19 zo dňa 28.10.2014, právoplatného dňa 07.11.2014 tak, že je vyživovacia povinnosť na maloletú Lenku sa znížila zo sumy 90,- eur na sumu zodpovedajúcu 30 % sumy životného minima a rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 18C/276/2014 zo dňa 15.06.2014, právoplatného dňa 29.06.2014 tak, že je povinný prispievať na výživu G. výživným v sume 30,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám G. Y., pričom z obdobia od júla 2014, odkedy bol obvinený dlhodobo práceneschopný, až do 13.10.2016 bol rozsah vyživovacej povinnosti podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku a vzhľadom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine určený ako predbežná otázka tak, že obvinený je povinný od júla 2014 až do 13.10.2016 platiť mesačne výživné na maloletú W. a G., na každého vo výške 30 % zo sumy životného minima, napriek tomu, že o svojej vyživovacej povinnosti vedel a túto si pravidelne neplnil a výživné neplatil v mesiacoch júl 2012, január 2013, august 2013, november 2013, január 2014, apríl až november 2014 a január až júl 2015, napriek tomu, že mal dostatočný príjem na úhradu výživného a na výživu detí neprispieval ani iným spôsobom, čím mu za obdobie od júla 2012 až do 13.10.2016 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.628,96 eur.

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Nakoľko sa prokurátor vzdal odvolania po vyhlásení rozsudku a súčasne aj obžalovaný sa vzdal práva podať odvolanie a tiež aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 172 odsek 2 veta prvá Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.