

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/306/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209423
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815209423.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanej: F. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., o zaplatenie 91,82 Eur s príslušenstvom, t a k t o

r o z h o d o l :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 91,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 02.05.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 91,82 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 02. 05. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 16.10.2012 Poistnú zmluvu č. 0358633220, so začiatkom poistenia od 01.11.2012 ako poistenie Flexi Život. Žalovaná dlhuje žalobcovi poistné za obdobie od 01.01.2013 do 09.05.2013 v sume 91,82 Eur. Keďže žalovaná neuhradila poistné, bola žalobcom vyzvaná na zaplatenie poistného listom zo dňa 22.03.2013. Poistenie zaniklo, v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“). V dôsledku omeškania žalovanej, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške za čas od 02.05.2013.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 8C/306/2015 - 17 zo dňa 14.01.2016, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 8C/306/2015 - 31 zo dňa 21.09.2016, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej.

4. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovanej, z toho dôvodu v zmysle ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, dňa 21.09.2016.

5. V predmetnom konaní o zaplatenie 91,82 Eur s prísl. súd vytýčil pojednávanie. Žalobca a ani žalovaná sa pojednávania nezúčastnili.

6. Z písomného vyjadrenia žalobcu vyplývalo, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Zároveň vyjadril svoj súhlas - v záujme hospodárnosti konania - aby súd rozhodol na základe predložených dôkazov, s prihliadnutím na skutkový a právny stav.

7. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Poistnou zmluvou č. 0358633220, všeobecnými podmienkami poistnej zmluvy, výzvou na zaplatenie, zánikom poistnej zmluvy, platobným

rozkazom, lustráciou REGO, správou OR PZ SR Rožňava, uznesením o zrušení platobného rozkazu, oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

8. Podľa ust. § 796 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

9. Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

10. Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

11. Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi stranami bola uzavretá Poisťná zmluva č. 0358633220, dňa 16.10.2012. Výška poisťného, ako aj spôsob úhrady poisťného a poisťné obdobie, boli v zmluve riadne dohodnuté. Mesačné poisťné predstavovalo sumu 21,00 Eur. Žalovaná neuhradila poisťné za obdobie od 01.01.2013 do 09.05.2013.

13. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. V danom prípade poistenie zaniklo 09.05.2013.

14. Podľa vyššie citovaných ustanovení § 796 ods. 1 a § 803 ods. 1 OZ, poisťovateľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, vzhľadom na to, že v rozsahu zmluvného dojednania ručil za prípadné poisťné udalosti, ktoré mohli v tom čase nastať. Preto v súvislosti so zánikom poisťnej zmluvy, žalobca žalovanú vyzval na úhradu dlžného poisťného za vyššie uvedené obdobie, v celkovej výške 91,82 Eur.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k tomu právnenému záveru, že žaloba žalobcu je opodstatnená a dôvodná, pričom vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná si preukázateľne nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce z poisťnej zmluvy, t. j. poisťovní nezaplatila poisťné za poisťnú dobu, do zániku poistenia. Preto súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a zaviazal žalovanú k zaplateniu žalovanej sumy vo výške 91,82 Eur.

16. Žalovaná sa preukázateľne dostala do omeškania so zaplatením poisťného prvým dňom po uplynutí splatnosti poslednej dlžnej splátky poisťného, tzn. dňom 02.05.2013. Z toho dôvodu žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy, podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Výška úroku sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z., účinného do 31.01.2013, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. V zmysle uvedeného ustanovenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvým dňom omeškania

bol deň nasledujúci po splatnosti poslednej dlžnej splátky poistného, tzn. deň 02.05.2013. K uvedenému dňu predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 0,75 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, spolu 8,75 %.

20. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia žalovanej sumy vrátane úroku z omeškania a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

21. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.