

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/249/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515206569
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1515206569.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci manžela N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, H., t.č. bytom R., ul.K. C. XX, Q. republika, zast. JUDr. Vladimírom Mazalanom, advokátom so sídlom Partizánske 10, 811 03 Bratislava, proti manželke I. I., rod. U., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom G. XXX/X, H., zast. JUDr. Daniel Urban, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom O. XX, XXX XX H., o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému S. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom A. práce, sociálnych vecí a rodiny H., so sídlom D. č. X/A, XXX XX H., na odvolanie manželky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 04.02.2016, č.k. 20P 72/2015-31, jednomyseľne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 04.02.2016, č.k. 20P 72/2015-31 zamietol návrh manželky na prerušenie konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.
2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 110 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len „O.s.p.“), dôvodiac, že neboli splnené zákonné podmienky na prerušenie konania, keďže manžel s prerušením konania nesúhlasil a manželka riadne nepreukázala dôvodnosť prerušenia konania.
3. Proti tomu uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie manželka žiadajúc, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie prerušil. Poukázala na skutočnosť, že jej bolo diagnostikované onkologické ochorenie s tým, že pokračovanie v súdnom konaní môže mať výrazne negatívny vplyv na úspech jej liečby.
4. Dňa 18.04.2016 bolo Okresnému súdu Bratislava V doručené vyjadrenie manžela k odvolaniu manželky, v ktorom prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu poukázal na svoje podanie zo dňa 18.03.2016. V predmetnom podaní sám manžel žiadal prerušiť konanie vo veci.
5. V písomnom podaní doručenom Okresnému súdu Bratislava V dňa 22.04.2016 manželka prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu oznámila, že svoje odvolanie berie späť v celom rozsahu.
6. V písomnom podaní doručenom Okresnému súdu Bratislava V dňa 25.04.2016 kolíznym opatrovníkom vyslovil súhlas s prerušením konania vo veci.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

8. Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 CMP neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 395 ods. 2 CMP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

12. Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

13. Ako prvoradé odvolací súd konštatuje, že konanie vo veci začalo dňa 23.03.2015, pričom na konanie sa aplikoval procesnoprávny predpis, ktorý bol v čase rozhodovania odvolacieho súdu zrušený. Týmto predpisom bol zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, účinný do 30.06.2016, zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý svoju účinnosť nadobudol dňa 01.07.2016. Procesné ustanovenia v konaniach v niektorých rodinnoprávných veciach (akým je i predmetné konanie) boli však upravené zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ktorý nadobudol účinnosť taktiež dňa 01.07.2016. Z uvedeného dôvodu odvolací súd skúmal časovú koexistenciu skoršej právnej úpravy (zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku) a novej právnej úpravy (zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku). V tejto súvislosti konštatuje, že procesné právo na rozdiel od hmotného práva v prípade stretu novej a starej právnej úpravy je charakterizované princípom okamžitej aplikability nových procesnoprávných noriem na všetky konania prebiehajúce na súde a začaté podľa doterajších (zrušených) predpisov. Pokiaľ ide o vzťah medzi Civilným sporovým poriadkom a Civilným mimosporovým konaním, odvolací súd udáva, že tento je upravený v ustanovení § 2 CMP a je charakterizovaný princípom subsidiarity.

14. Vzhľadom na zakotvenie princípu okamžitej aplikability nových procesnoprávných noriem do samotného paragrafového znenia CMP (§ 395 ods. 1 CMP), odvolací súd uvádzal namiesto pojmu „súd prvého stupňa“ použitého v rozhodnutí súdu prvej inštancie a i v následných podaniach účastníkov, pojem „súd prvej inštancie“, ktorý bol zavedený Civilným mimosporovým poriadkom. V zmysle uvedených zásad, najmä v zmysle princípu justifikácie účinkov procesných úkonov, postupoval odvolací súd aj pri hodnotení späťvzatia odvolania manželky, tak že ich posudzoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2016, t.j. podľa § 207 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

15. V danej veci manželka pred rozhodnutím odvolacieho súdu vzala podané odvolanie späť, preto odvolací súd rešpektujúc jeho dispozičné právo nakladať s podaným odvolaním, odvolacie konanie podľa ust. § 2 CMP v spojení s § 369 ods. 2 CSP zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).