

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202963
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6421202963.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šablu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa U. G., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom u navrhovateľa, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov - matky M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec Y., okres P. a otca Q. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec Y., okres P., za účasti pestúanky maloletého dieťaťa D. H., trvale bytom X. cesta XXXX/XX, XXX XX J. G., v konaní začatom na návrh navrhovateľa S. S. H., K., trvale bytom B. J. 6, XXX XX X. na zverenie maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní pestúanky maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/90/2021 - 29 zo dňa 10. novembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zrušil pestúnsku starostlivosť D. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX nad maloletou U. G., nar. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19P/79/2015-60 zo dňa 25.02.2016 (I. výrok); zveril maloletú U. G., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, s tým, že tento je oprávnený vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach (II. výrok); uložil matke a otcovi maloletej každému zvlášť povinnosť prispievať na výživu maloletej U. G., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice (III. a IV. výrok); vyslovil zmenu rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19P/79/2015-60 zo dňa 25.02.2016 (V. výrok) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (VI. výrok).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie pestúanka maloletého dieťaťa. Následne dňa 12.07.2022 elektronicky bez autorizácie oznámila odvolaciemu súdu, že vzhľadom na zmenu okolností s návrhom navrhovateľa súhlasí. Toto oznámenie (podanie vo veci samej) doručila odvolaciemu súdu v listinnej podobe dňa 21.07.2022, t.j. v zákonnej 10-dňovej lehote (§ 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku v platnom znení). Odvolací súd uvedené podanie v zmysle § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku v platnom znení posúdil podľa obsahu ako späťvzatie odvolania v celom rozsahu, nakoľko pestúanka maloletej vyslovila súhlas s návrhom navrhovateľa, ktorému odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyhovel.

3. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej aj „C. m. p.“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 369 ods. 1 a 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5. Odvolací súd zastavil odvolacie konanie podľa § 369 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 2 ods. 1 C. m. p. z dôvodu späťvzatia odvolania odvolateľkou pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní.

6. Nakoľko žiaden z účastníkov si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, nenavrhol o nej rozhodnúť, odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 57 C. m. p. o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodol.

7. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).