

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12C/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416203007  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416203007.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu v 1. rade T. W., B.. XX.X.XXXX, X. Y. XX, XXX XX Ž. B. V., v 2. rade U.Í. W., B.. XX.X.XXXX, X. X. I. Č..XX, L. XXX XX, v 3. rade Z. W., B.. XX.X.XXXX, X. X. I. Č.. XX, L. XXX XX, v 4. rade Q.Í. W., B.. X.X.XXXX, X. B. X, XXX XX Ž. B. V., v 5. rade L. W., B.. XX.X.XXXX, X. D.. L. J. X, XXX XX Ž. B. V., v 6. rade Y. V., B.. XX.X.XXXX, X. D. X-X, XXXXX Q., v 7. rade L. W., B.. XX.XX.XXXX, X. V. X, XXX XX Ž. B. V., v 8. rade W. T., B.. XX.X.XXXX, X. X. I. Č.. XXX, L. XXX XX, v 9. rade N. T., B.. XX.X.XXXX, X. Š.. T. XX, XXX XX Ž. B. V., v 10. rade N. T., B.. X.X.XXXX, X. O. X. XXX, všetci zastúpení JUDr. Samuelom Baránikom, advokátom so sídlom Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava 1, proti žalovanému v 1. rade Y. C., B.. XX.X.XXXX, X. X. I. XX, L. XXX XX, v 2. rade T. L.Š., B.. XX.X.XXXX, X. P. B. X, XXX XX X., v 3. rade J. W., B.. XX.X.XXXX, X. X. I. XX, L. XXX XX, v 4. rade X.. G. L., B.. X.XX.XXXX, X. X. I. XXX, L. XXX XX, všetci zastúpení JUDr. Ľudmilou Petrušovou, advokátkou so sídlom A. Dubčeka č. 386/10, 965 01 Žiar nad Hronom, o určenie vlastníckeho práva, o návrhu na vydanie opravného uznesenia takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e prvý výrok rozsudku č. k. 12C/71/2016-39 zo dňa 23.5.2016 tak, že tento správne znie:

„Súd u r č u j e, že do dedičstva po zosnulom R. W., rodenému W., B.. XX.XX.XXXX, zosnulom dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. I. Č.. XX, patrí nehnuteľnosť k. ú. X. I., toho času vedená C. Ú. Ž. B. V., katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXX a to pozemok s parcelným číslo: pozemok s parcelným číslom Q.-W. XXX orná pôda o výmere 5 040 m<sup>2</sup> v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 7/16 v celku, pričom žalovaným v 1. a 3. rade po zápise tohto rozsudku zostáva evidovaný spoluvlastnícky podiel po 2/48 v celku a žalovaným v 2. a 4. rade ostáva evidovaný spoluvlastnícky podiel po 2/96 v celku.“

V ostatných častiach zostáva rozsudok č. k. 12C/71/2016-39 zo dňa 23.5.2016 n e d o t k n u t ý .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 8.4.2016 bola súdu doručená žaloba zo dňa 7.4.2016, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že nehnuteľnosti v nej špecifikované patria do dedičstva po poručiteľovi R. W., B.. XX.X.XXXX, Z.. X.X.XXXX. Rozsudkom č. k. 12C/71/2016-39 zo dňa 23.5.2016 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, tak ako to vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku, pri jeho vyhotovení však došlo k chybám v písaní, keď súd určil, že dedičstva patrí „pozemok s parcelným číslo: pozemok s parcelným číslom Q.-W. XXX orná pôda o výmere 5 040 m<sup>2</sup> v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 7/16 v celku, pričom žalovaný v 1. a 3. rade po zápise tohto rozsudku zostáva evidovaný spoluvlastnícky podiel po 2/48 v celku a žalovaným v 2. a 4. rade ostáva evidovaný spoluvlastnícky podiel po 2/94 v celku“ namiesto „pozemok s parcelným číslo: pozemok s parcelným číslom Q.-W. XXX orná pôda o výmere 5 040 m<sup>2</sup> v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 7/16 v celku, pričom žalovaným v 1. a 3. rade po zápise tohto rozsudku zostáva evidovaný spoluvlastnícky podiel po 2/48 v celku a žalovaným v 2. a 4. rade ostáva evidovaný spoluvlastnícky

podiel po 2/96 v celku“ tak, ako je uvedené v žalobnom návrhu. Podaním zo dňa 21.6.2016 žalobca požiadal o opravu rozsudku.

2. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Keďže pri vyhotovovaní rozsudku došlo k zjavnej chybe v písaní, súd opravil prvý výrok rozsudku č. k. 12C/71/2016-39 zo dňa 23.5.2016 tak, ako je uvedené vyššie. V ostatných častiach ponechal súd rozsudok č. k. 12C/71/2016-39 zo dňa 23.5.2016 nedotknutý.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.