

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204114
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616204114.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom H. X., XXX XX L., zast. URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36 646 181, so sídlom R. XX, XXX XX L. L. proti žalovanej U. K., (predtým Y.), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X/XXX, XXX XX P., štátnej občanke SR, o zaplatenie 339,34 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 339,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 339,34 Eur od 06.09.2014 do zaplatenia.

Súd povoľuje žalovanú sumu žalovanej splácať v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur, počnúc mesiacom november 2016, vždy do 28-teho dňa v mesiaci vopred, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe zo dňa 01.03.2016, súdu doručenej dňa 08.04.2016 uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 11.04.2014 zmluvu č. C spolu s dodatkom, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 1 ks SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX, ktoré umožňovalo žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Keďže žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie apríl 2014 je povinná zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 196,55 Eur. Po zaslaní pokusu o pokonávku, žalovaná na túto nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca sa žalobou zároveň domáhal voči žalovanej nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia Lumia 520 white vo výške 142,79 Eur. Uvedená škoda v celkovej výške 142,79 Eur predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

2. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.08.2014 oznámil žalovanej sumu neuhradenej faktúry za mesiac apríl 2014 a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani len čiastočnou úhradou pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami v zmysle článku 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 06.09.2014.

3. Súd vydal dňa 12.05.2016 platobný rozkaz č. k. 4C/85/2016-38, ktorým žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 4C/85/2016-52 zo dňa 20.09.2016 zrušil.

4. V predmetnej veci bol termín pojednávania vytýčený na deň 13.10.2016. Na pojednávaní bol osobne prítomný advokát žalobcu. Žalovaná U. K. bola tiež na pojednávaní prítomná osobne, doručenie predvolania mala vykázané dňa 23.09.2016.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, žalobou zo dňa 08.04.2016, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. C zo dňa 11.04.2014, dodatkom k zmluve zo dňa 11.04.2014, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 22.08.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.04.2014, plnomocenstvom zo dňa 15.03.2016, osvedčením o registrácii DPH, všeobecnými podmienkami, odpoveďou na lustráciu v RO BB zo dňa 08.04.2016, odpoveďou na lustráciu v SP zo dňa 08.04.2016, záznamom o zložení zo dňa 09.05.2016, platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 4C/85/2016-38 zo dňa 12.05.2016, odpoveďou na lustráciu v SP zo dňa 27.05.2016, oznámením Obce H. zo dňa 06.06.2016, zaslaním Obvodného oddelenia Policajného zboru v J. zo dňa 07.06.2016, zaslaním Obvodného oddelenia Policajného zboru v Z. zo dňa 07.09.2016, odpoveďou na lustráciu v RO zo dňa 20.09.2016, uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/85/2016-52 zo dňa 20.09.2016, uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/85/2016-56 zo dňa 21.09.2016, poučením spotrebiteľa.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. C spolu s dodatkom zo dňa 11.04.2014, (ďalej len „zmluva“). V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 1 ks SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, ktoré jej umožnilo využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia Lumia 520 white za kúpnu cenu 142,79 Eur s dohodnutou zmluvou pokutou 149,-Eur upravenou v čl. 2 bod 2.5 písm. b) dodatku.

7. Žalovaná za obdobie apríl 2014 nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX.

8. Dňa 22.08.2014 žalobca upozornil žalovanú na povinnosť zaplatiť neuhradenú faktúru za apríl 2014 vo výške 196,55 Eur, celkom mala zaplatiť za poskytnuté elektronické komunikačné služby sumu 355,55 Eur. Zároveň ju žalobca upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 149,- Eur. Žalobca žiadal, aby žalovaná zaplatila dlh v celkovej výške 355,55 Eur najneskôr do 05.09.2014.

9. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani len čiastočnou úhradou dlžnej sumy.

10. Žalobca okrem dlžnej sumy neuhradenej faktúry za obdobie 04/2014 žiadal zaviazať žalovanú aj na nahradenie škody, ktorá mu vznikla na odpredanom mobilnom zariadení, vo výške dojednanej zľavy na týchto zariadeniach, zníženej o amortizáciu zariadenia. Pohľadávka žalobcu v čase podania žaloby predstavovala sumu 339,34 Eur.

11. Podľa ustanovenia § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. V zmysle ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) sa zmluvou o poskytovaní verejných služieb podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme..

14. Podľa článku 11 bod 11.9 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

15. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa ust. § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

19. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka, sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za to, že žalobcovi vznikla škoda tým, že žalovaná porušila svoju právnu povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení, ktorú so žalobcom uzatvorila, pretože svojim podpisom sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ako aj zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tým, že žalovaná porušila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a dodatku, ako aj zo všeobecných podmienok, vznikla žalobcovi škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia. Žalovaná si bola vedomá v zmysle dodatku, že telekomunikačné zariadenie Nokia Lumia 520 white je jej predávané za 1,- Eur len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku a riadne platiť za poskytnuté služby.

21. Pre splnenie podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti. Toto rozlíšenie je relevantné z hľadiska rozsahu náhrady škody. Občiansko-právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Tento predpoklad sa však vzťahuje len na zavinenie nedbanlivostné. Občiansky zákonník však umožňuje zbaviť sa zodpovednosti.

22. Súd mal za to, že u žalovanej išlo o nedbanlivostné zavinenie, pričom len na nej bolo, aby sa zodpovednosti zbavila tak, že by preukázala, že škodu nezavinila. V tomto smere žalovaná neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala súdu, že by zaplatila žalobcovi riadne a včas cenu služieb, ktoré jej boli žalobcom poskytnuté, čím jednoznačne spôsobila žalobcovi škodu.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca má právo na uhradenie skutočnej škody (ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná peniazmi, ako všeobecným ekvivalentom). V zmysle ust. § 443 Občianskeho zákonníka má právo na výšku škody na veci v cene v čase poškodenia. Pri určení tejto ceny sa vychádza z ceny nadobúdacej s prihliadnutím na jej pokles vyplývajúcej z jej veku, amortizácie, funkčnosti a podobne. Pri nových veciach sa prizná náhrada v plnej výške.

24. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou jednu zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, a to zmluvu o pripojení č. C s dodatkom dňa 11.04.2014. Pri podpise uvedenej zmluvy odovzdal žalovanej telekomunikačné zariadenie mobilný telefón Nokia Lumia 520 white. Cena poskytnutého mobilného zariadenia sa mala žalobcovi vrátiť počas 24-mesačnej doby viazanosti upravenej v dodatku.

25. Z predloženej faktúry žalobcu vyplýva, že žalovaná porušila svoju povinnosť zo zmluvy v mesiaci apríl 2014. Dôvodné je preto, aby zaplatila žalobcovi škodu vo výške neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, zníženej o alikvotnú časť (cena poskytnutých zariadení, ktorá sa žalobcovi vrátila počas doby, keď žalovaná využívala a riadne uhradila cenu poskytnutých služby). Pri zmluve o pripojení č. C s dodatkom zo dňa 11.04.2014 si žalovaná odkúpila od žalobcu telekomunikačné zariadenie Nokia Lumia 520 white za akciovú cenu 1,00 Eur, predajná cena zariadenia v čase uzavretia zmluvy bola 150,00 Eur, poskytnutá zľava predstavovala sumu 149,00 Eur. Žalovaná využívala a uhradila služby 1 mesiac, teda návratnosť za poskytnuté zariadenie predstavuje alikvotnú časť vo výške 6,21 Eur. Na základe uvedeného žalobcovi vznikla skutočná škoda vo výške 142,79 Eur.

26. Keďže žalovaná služby, ktoré jej žalobca poskytoval na základe zmluvy o pripojení spolu s dodatkom riadne využívala, je povinná zaplatiť žalobcovi sumu za poskytnuté služby vo výške 196,55 Eur. Zároveň je povinná nahradiť žalobcovi aj skutočnú škodu, ktorá mu vznikla na odpredaných telefonických zariadeniach v celkovej sume 142,79 Eur. V písomnej upomienke žalobca umožnil žalovanej dlh zaplatiť najneskôr do 05.09.2014, takže od nasledujúceho dňa je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,05 % ročne zo sumy 339,34 Eur od 06.09.2014 do zaplatenia

Na základe uvedených skutočností súd považoval žalobu žalobcu za dôvodne podanú a vyhovel jej s odkazom na ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) a § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., § 488, § 489, § 420 ods. 1, § 442 ods. 1, § 443, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z.

27. Podľa ust. § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. V súlade s citovaným ustanovením súd na základe žiadosti žalovanej o splatenie dlžnej sumy žalobcovi, povolil žalovanej zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 20,-Eur, počnúc mesiacom november 2016 vždy do 28. dňa každého mesiaca, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

28. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

31. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

32. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

34. V súlade s ust. § 368 CSP sa prítomné strany sporu na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený výrok rozsudku, po jeho vyhlásení vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.