

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204189  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616204189.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Y. XXX, toho času v náhradnej osobnej starostlivosti J. F., nar. XX.X.XXXX, bytom I. Y. XXX, dieťa matky D. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom mesto C. a otca N. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. B. XXXX/X, toho času bytom D. H., W., J. XLe, X Z. M., o návrhu starej matky maloletého J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. B. XXXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

#### I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd z v e r u j e mal. N. Y., nar. XX.XX.XXXX na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/32/2016 do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. B. XXXX/X, ktorá je do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/32/2016 povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, v bežných veciach ho zastupovať a spravovať jeho majetok a v prípade, ak mieni maloletého dočasne premiestniť do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením a to s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia .

Súd ukladá matke do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/32/2016 povinnosť prispievať na výživu maloletého N. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- € mesačne k rukám starej matky maloletého J. Y., nar. XX.X.XXXX, vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

Súd ukladá otcovi do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/32/2016 povinnosť prispievať na výživu maloletého N. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- € mesačne k rukám starej matky maloletého J. Y., nar. XX.X.XXXX, vždy do 15 dňa daného mesiaca vopred, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Súd začína konanie vo veci zverenia maloletého N. Y., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľka J. Y., nar. XX.X.XXXX, stará matka maloletého N. Y., nar. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého do jej náhradnej

osobnej starostlivosti, zaviazá matku povinnosťou platiť k jej rukám výživné v sume 100,- € mesačne a otca v sume 150,- € mesačne, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je starou matkou maloletého z otcovej strany. Pani J. F. je starou matkou maloletého z matkinej strany. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/63/2011-54 zo dňa 12.7.2011 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky J. F.. Matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% živného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám J. F. a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 83,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám J. F.. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/90/2012 zo dňa 3.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Cop/138/2013-152 zo dňa 12.2.2014 bola s účinnosťou od 1.8.2012 zvýšená vyživovacia povinnosť otca k maloletému zo sumy 83,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne. Až do 18.9.2016 býval maloletý v domácnosti starej matky J. F., ktorej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a ktorá sa o neho riadne starala. Postupom času, ako maloletý dospel, začali medzi nimi vznikať konflikty a hádky, pani F.R. prestala zvládať jeho výchovu a maloletý ju prestal podľa jej vyjadrenia rešpektovať. Tieto nezhody sa v poslednej dobe stupňovali, pričom situácia sa vyhrotila do takej miery, že dňa 18.9.2016 p. F. po predchádzajúcej hádke zbalila maloletému veci, zavolała mu taxík a poslala ho k nej na adresu C., D. B. XXXX/X. podľa vyjadrenia maloletého ho stará matka prakticky vyhodila z domu. V súčasnosti sa o neho stará ona. Býva s ňou v jej domácnosti na adrese C., D.L. B. XXXX/X. Maloletý je u nej spokojný. Bude sa o neho riadne starať až do času, kým sa jeho otec, jej syn nevráti z Z. a neprevezme starostlivosť o neho. Malo by sa tak stať do konca mesiaca október 2016. S maloletým má dobrý vzťah, napríklad celé letné prázdniny strávili spoločne v domácnosti jej dcéry. Otec maloletého má v záujme po návrate z Z. na Slovensko podať návrh na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Za tým účelom podnikol príslušné kroky smerujúce k ukončeniu jeho pracovného pomeru v Z. a koncom mesiaca október by mal pricestovať na Slovensko. Maloletý so zverením do starostlivosti otca súhlasí, nakoľko s otcom má veľmi dobrý vzťah a je s ním pravidelne v kontakte. O mieste pobytu matky maloletého nemá žiadne vedomosti, maloletý s ňou nebol v osobnom kontakte už dva roky. Maloletý je právne aj naďalej zverený do osobnej starostlivosti starej matky J. F., ale fakticky je v jej osobnej starostlivosti a nie je možné, aby osobnú starostlivosť momentálne vykonával jeho otec. Ona sa o maloletého vie riadne postarať a zabezpečiť všetky jeho potreby. S takýmto postupom súhlasí tak maloletý, ako aj jeho otec. O tom, že pani J. F. sa už nie je schopná o maloletého riadne starať, svedčí aj skutočnosť, že sama podala návrh na zrušenie zverenia do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

(2) Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s úradným záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 19.9.2016, s e-mailom otca maloletého adresovaného zamestnávateľovi, s listom zamestnávateľa otca, s čestným prehlásením maloletého, s čestným prehlásením otca, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/8/2016 a zistil, že maloletý N. Y., nar. XX.XX.XXXX je dieťa matky D. Y., nar. XX.X.XXXX a otca N. Y., nar. XX.X.XXXX.

(3) Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.7.2011 č.k. 6P/63/2011-54 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky J.W. F., nar. XX.X.XXXX, s účinnosťou od 21.4.2011. V tom čase sa matka maloletého zdržiavala na neznámom mieste v zahraničí. Otec maloletého žil a pracoval vo D. H.. Obaja rodičia maloletého so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasili. Stará matka mala vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, a to tak materiálne, ako aj osobnostné. V jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky.

(4) Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému bola naposledy upravovaná rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 3.9.2013 č.k. 3P/90/2012-117 tak, že otcovi bola s účinnosťou od 1.8.2012 zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 150,- € mesačne a matke bola s účinnosťou od 1.8.2012 zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 100,- € mesačne. Výživné je splatné k rukám starej matky maloletého J. F..

(5) Z návrhu starej matky Emílie Záhradníckovej, ktorý podala dňa 19.9.2016 a o ktorom súd koná vo veci sp. zn. 3P/8/2016 vyplýva, že od roku 2012 sa v starostlivosti o maloletého začali problémy. Jeho otec si neplnil vyživovaciu povinnosť. Sú problémy s výchovou maloletého, v škole neprospeva, má samé dostatočné. Maloletý jej sám povedal, že chce ísť preč s otcom alebo druhou starou matkou. Ona mu v tom nechce brániť, nechce, aby bol u nej nasilu. Stará matka návrh písomným podaním doručeným súdu dňa 10.10.2016 vzala späť. Späťvzatie odôvodnila tým, že otec si nepodal návrh na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Súd o späťvzati návrhu doteraz procesne nerozhodol.

(6) Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 19.9.2016 vyplýva, že maloletý starú matku J. F.R. dlhšiu dobu nerešpektuje. Vzťahy boli zhoršené vždy, keď sa maloletý vrátil od starej matky zo strany otca, prípadne od otca. Posledný incident sa stal, keď stará matka nechcela

dovoliť maloletému ísť za svojou priateľkou. Vzťahy sa vyostřili natoľko, že stará matka sa maloletého spýtala, či chce ísť k otcovi alebo starej matke z otcovej strany. Maloletý sa zbalil a v súčasnej dobe je u starej matky J. Y.. Maloletý osobne potvrdil tieto skutočnosti. Uviedol, že otec, ktorý sa zdržuje v Z., údajne podal návrh na jeho zverenie do svojej osobnej starostlivosti. Otec plánuje príchod z Z. a má záujem žiť spolu s maloletým v M. v domácnosti starej matky Y..

(7) Z e-mailovej komunikácie otca v anglickom jazyku vyplýva, že podal výpoveď z pracovného pomeru.

(8) Z listu zamestnávateľa otca v anglickom jazyku vyplýva, že pracovný pomer otca skončí 22.10.2016.

(9) Z čestného prehlásenia maloletého zo dňa 7.10.2016 vyplýva, že momentálne býva v spoločnej domácnosti so starou matkou J. Y. v C., D. B. XXXX/X. Stará matka sa o neho osobne stará.

(10) Z čestného prehlásenia otca vyplýva, že súhlasí s tým, aby bol maloletý neodkladným opatrením zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky (jeho matky) a to až do času, kým bude zverený do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň oznámil, že jeho pracovný pomer v Z. mu končí 22.10.2016 a po návrate na Slovensko podá návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti.

(11) Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "ZoR") ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(12) Podľa § 45 ods. 2 ZoR pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(13) Podľa § 45 ods. 3 ZoR v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(14) Podľa § 45 ods. 4 ZoR osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(15) Podľa § 45 ods. 5 ZoR na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(16) Podľa § 45 ods. 6 ZoR rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(17) Podľa § 45 ods. 7 ZoR vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(18) Podľa § 45 ods. 8 ZoR Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd

rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

(19) Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(20) Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(21) Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(22) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(23) Podľa čl. 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

(24) Podľa § 367 ods.1, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(25) Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(26) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(27) Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(28) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(29) Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že vo veci je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletý N. Y. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z matkinej strany J. F.. Tá riadne zabezpečovala náhradnú osobnú starostlivosť až do roku 2012, kedy sa začali medzi ňou a otcom maloletého, ktorý si neplnil vyživovaciu povinnosť problémy. Stará matka nezvláda výchovu maloletého, ako maloletý dospieva, je to stále horšie, ich vzájomné konflikty vyvrcholili odchodom maloletého k starej matke z otcovej strany J. Y., ku ktorému došlo v septembri tohto roku. V súčasnosti maloletý býva u svojej starej matky z otcovej strany J. Y., ktorá o neho zabezpečuje starostlivosť. J. F., ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, v súčasnosti nezabezpečuje jeho výchovu a starostlivosť o neho, preto je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom k tomu, že starostlivosť o maloletého nemôžu zabezpečovať rodičia, pretože matka sa zdržiava na neznámom mieste a otec pracuje v Z. a riadnu starostlivosť nemôže zabezpečovať ani stará matka J. F., je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého. Keďže nie je v záujme maloletého, aby sa s úpravou jeho pomerov čakalo až do rozhodnutia vo veci samej, súd jeho pomery upravil neodkladným opatrením.

(30) V záujme maloletého je, aby starostlivosť o neho zabezpečoval predovšetkým niektorý z jeho príbuzných. Vhodnou osobou je jeho stará matka z otcovej strany J. Y., u ktorej sa maloletý v súčasnosti

nachádza. Súd prihliadal aj na názor maloletého, ktorý uviedol, že má záujem byť v starostlivosti starej matky J. Y.. Súd preto maloletého na čas do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 4P/32/2016 zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky J. Y..

(31) Súd zároveň v rozhodnutí vymedzil osobe, ktorej bolo maloletého dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, rozsah jej práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd pri určení rozsahu práv a povinností vychádzal z ustanovenia § 45 ods. 4 Zákona o rodine. Stará matka bude povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, zastupovať ho v bežných veciach a v bežných veciach spravovať jeho majetok. V prípade, ak bude chcieť s maloletým opustiť územie Slovenskej republiky na čas dlhší ako tri mesiace, je povinná súdu dočasné premiestnenie maloletého vopred oznámiť a zároveň uviesť údaj o mieste, účele a dĺžke pobytu maloletého v cudzine a zároveň o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením.

(32) Zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k nemu. Mení sa len subjekt, ktorý je oprávnený výživné za maloletého preberať. Tým je po dobu trvania náhradnej osobnej starostlivosti do nadobudnutia plnoletosti dieťaťa úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, potom samotné dieťa. V prípade, ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, je osobou, ktorej sú rodičia povinní poukazovať výživné, prarodič dieťaťa, ktorému bolo dieťa zverené. Preto súd zmenil miesto platenia výživného na maloletého tak, že rodičia sú povinní platiť s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia výživné k rukám starej matky maloletého J. Y.. Výšku výživného a deň splatnosti súd ponechal bez zmeny.

(33) Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa stará matka maloletého domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.07.2011 č.k. 6P/63/2011-54 vo výroku o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti a rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.09. 2013 sp. zn. 3P/90/2012 v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne zo dňa 12.02.2014 č.k. 17Cop/138/2013-152 vo výrokoch o povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletého k rukám J. F. zamietol a to z dôvodu, že zatiaľ nebol preukázaný dôvod na zmenu uvedených rozsudkov. O tom, či a v akom rozsahu dôjde k zmene / nielen na určitý čas/ týchto rozhodnutí, súd rozhodne po vykonaní dokazovania rozhodnutím vo veci samej, prípadne zastavením konania.

(34) Podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

(35) Podľa § 24 Civilného mimosporového poriadku konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

(36) Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého ani žiadna iná osoba doteraz nepodali na tunajšom súde návrh na začatie konania vo veci samej o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe ako starej matke J. F., a pomery maloletého je potrebné natrvalo upraviť (buď zverením do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby alebo do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov), súd začal ex officio (z úradnej moci) konanie podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku. Po vykonaní dokazovania súd rozhodne, či maloletého zverí do náhradnej osobnej starostlivosti alebo ho zverí do starostlivosti jednému z rodičov.

## **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v troch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku)

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na začatie exekučného konania podľa Exekučného poriadku.