

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16EK/1161/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122300846
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122300846.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: V. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Š. XX, XXX XX N. V., právne zast. JUDr. Katarína Habiňáková, advokátka, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice-Juh, proti povinnému: V. V. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. F. XXX/XX, XXX XX N.Á. V., právne zast. PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., so sídlom Kmeťova 24, 040 01 Košice, IČO: 36860930, o vymoženie 50719,30 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Karol Mihal, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 34, 04001 Košice, pod sp. zn. 114EX 458/22, o návrhoch povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.
- IV. Oprávnený **j e p o v i n n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekútora vo výške 36 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 28.04.2022, domáhal od povinného vymoženie 50719,30 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 15C/11/2010 zo dňa 09.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v I. a V. výroku dňa 27.01.2022, právoplatnosť v IV. a VI. výroku dňa 27.01.2022, vykonateľnosť v IV a VI. výroku dňa 01.02.2022, v spojení s exekučným titulom - rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/89/2020 zo dňa 20.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v I., II., III. výroku dňa 27.01.2022, právoplatnosť v IV. dňa 27.01.2022, vykonateľnosť v IV. výroku dňa 28.04.2022, právoplatnosť a vykonateľnosť v V., VI. výroku dňa 27.01.2022 (ďalej spolu ako „exekučné tituly“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 26.05.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Ing. Karol Mihal, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 34, 040 01 Košice, IČO: 35513748 (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 114EX 458/22. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 26.05.2022. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia.

3. Súdny exekútor na základe autorizovaného podania zo dňa 01.07.2022, doplňujúceho podania zo dňa 07.07.2022, zo dňa 11.07.2022, zo dňa 18.07.2022, zo dňa 25.07.2022 predložil súdu Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 02.06.2022, spolu s jeho prílohami a to: Plnomocenstvo zo dňa 01.06.2022, Žiadosť o predĺženie lehoty zo dňa 27.04.2022, E-mailovú komunikáciu zo dňa 26.04.2022, Žiadosť o poskytnutie čísla účtu Oprávneného zo dňa 28.04.2022, poštový podací lístok, Opätovná

žiadosť o poskytnutie účtu Oprávneného adresovaná Oprávnenému zo dňa 09.05.2022, poštový podací lístok, Opätovná žiadosť o poskytnutie účtu Oprávneného zo dňa 09.05.2022 adresovaná právnej zástupkyňi Oprávneného, poštový podací lístok, Notársku zápisnica č. 340/2022, U 52/2022zo dňa 20.05.2022, ďalej Návrh povinného na zastavenie exekučného konania - doplnenie zo dňa 21.06.2022, spolu s jeho prílohou a to: doklad o zaplatení trov exekúcie oprávneného zo dňa 09.06.2022, ďalej Vyjadrenie oprávneného k návrhom povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 30.06.2022, Vyjadrenie oprávneného zo dňa 06.07.2022, Čiastočné späťvzatie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 09.06.2022, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 30.05.2022, spolu s potvrdením o (ne)doručení povinnému, Oznámenie o uložení zásielky zo dňa 01.06.2022, spolu s potvrdením o prevzatí zo dňa 03.06.2022, Upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie č. k. 114EX 458/22-55 He zo dňa 17.06.2022. Súd v exekučnom konaní pri rozhodovaní o návrhoch povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu ako aj z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

4. Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 114EX 458/22 zo dňa 30.05.2022 bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 03.06.2022. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 02.06.2022 bol podaný na elektronické doručenie dňa 07.06.2022 a doručený súdnemu exekútorovi dňa 07.06.2022. Súd v tomto bode konštatuje, že tento návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 21.06.2022 bolo podané na elektronické doručenie dňa 21.06.2022 a doručené súdnemu exekútorovi bolo dňa 21.06.2022. Súd v tomto bode konštatuje, že doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie bolo podané po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

5. Povinný navrhol zastaviť exekúciu v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a to jeho splnením. Povinný poukázal na skutočnosť, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/89/2020 zo dňa 20.01.2022 bol zmenený III. výrok rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 15C/11/2010 zo dňa 09.08.2019, a to tak, že bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 50719,30 EUR v lehote 90 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti odvolacieho rozsudku. Predmetné rozhodnutia nadobudli vo vzájomnej spojitosti právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.01.2022, a vo výroku o úhrade tejto sumy rozsudok odvolacieho súdu nadobudol vykonateľnosť dňa 28.04.2022. Povinný uviedol, že za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov na splnenie judikovanej povinnosti požiadal banku - Slovenskú sporiteľňu, a.s., so sídlom Tomášikova 28, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653, o uzavretie zmluvy o úvere, avšak k jej uzavretiu v súdom určenej lehote nedošlo. Povinný uviedol, že dňa 27.04.2022 písomne požiadal oprávneného o predĺženie lehoty na zaplatenie požadovanej sumy do 20.05.2022, pričom oprávnený žiadosť o predĺženie lehoty neakceptoval, a dňa 28.04.2022 podal návrh na vykonanie exekúcie za účelom uspokojenia svojej judikovanej pohľadávky. Povinný dodal, že napriek opakovanej snahe o splnenie judikovanej povinnosti mu oprávnený neposkytol súčinnosť, keďže povinný dňa 28.04.2022 a dňa 09.05.2022 požiadal tak oprávneného ako aj jeho právneho zástupcu o predloženie notársky osvedčeného čestného vyhlásenia oprávneného o vlastníctve čísla účtu, na ktorý by požadovaná suma bola uhradená. Dôvodom podanej žiadosti o poskytnutie súčinnosti bola skutočnosť, že oprávnený neoznačil jednoznačne číslo účtu v banke, na ktorý mala povinná svoju judikovanú povinnosť splniť, keďže zaslanie e-mailovej informácie prostredníctvom právneho zástupcu oprávneného pokladal povinný za nedostatočné, vzhľadom k tomu, že sa obával jeho sponchybnia v prípade, ak by plnil dlh v prospech účtu inej osoby ako oprávneného. Povinný dodal, že taktiež bolo nakoniec zistené, že právnym zástupcom oprávneného poskytnutý účet patril tretej osobe, a nie oprávnenému. Vzhľadom k skutočnosti, že oprávnený neposkytol povinnému súčinnosť, teda z objektívnych dôvodov nebolo možné splniť peňažný záväzok uložený exekučným titulom, povinný dňa 20.05.2022 uložil peňažnú sumu v požadovanej výške 50719,30 EUR do notárskej úschovy notárky JUDr. Martiny Mižikovej so sídlom notárskeho úradu v Košiciach, pričom o tejto skutočnosti bol oprávnený upovedomený. Povinný uviedol, že oprávnený dňa 02.06.2022 prevzal plnenie z notárskej úschovy, o čom vydala príslušná notárka písomné potvrdenie zo dňa 02.06.2022. Povinný poukázal na skutočnosť, že dňa 26.05.2022 bolo poverenému súdnemu exekútorovi doručené poverenie na vykonanie exekúcie, čím táto exekúcia začala. Povinný poukázal na ust. § 568 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), v zmysle ktorého uložením peňažnej sumy vo výške 50719,30 EUR do notárskej úschovy na účely splnenia záväzku nastali účinky splnenia záväzku z exekučného titulu, a preto povinný ku dňu 20.05.2022 splnil judikovanú povinnosť

voči oprávnenému. Povinný opätovne zdôraznil, že oprávnený odmietol povinnému poskytnúť súčinnosť potrebnú na splnenie jeho záväzku voči nemu, čím sa dostal na základe ust. § 522 Občianskeho zákonníka do omeškania. Povinný sa po vzniku exekučného titulu môže relevantne brániť tvrdením, že vymáhaná pohľadávka zanikla na základe právnej skutočnosti, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu, ale pred začatím exekúcie, a preto povinný si splnil záväzok voči oprávnenému dňa 20.05.2022, teda v čase pred začatím exekúcie, čím je daný nesporný dôvod na zastavenie exekúcie. Nakoľko povinný uhradil pohľadávku oprávneného ešte pred začatím exekúcie, znamená to, že exekútor pred plnením povinného nevykonával žiaden úkon, ktorým by prispel k splneniu vymáhanej judikovanej povinnosti a preto povinný mal za to, že odmena ani náhrada výdavkov teda v zmysle ust. § 199c ods. 2 Exekučného poriadku exekútorovi nepatrí. Na základe uvedených dôvodov povinný navrhol v celom rozsahu zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

6. Povinný doplnením návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 21.06.2022 poukázal na skutočnosť, že skorším podaním navrhol zastaviť exekúciu z dôvodu splnenia vymáhaného nároku oprávneného, ku ktorému došlo dňa 20.05.2022, a to zložením dlžnej sumy do notárskej úschovy, a túto skutočnosť povinný preukázal notárskou zápisnicou o notárskej úschove sp. zn. N 340/2022, U 52/2022 zo dňa 20.05.2022. Povinný na základe doplnenia návrhu na zastavenie exekúcie predložil súdu v exekučnom konaní doklad o úhrade trov konania oprávneného vo výške 575,89 EUR. Vo vzťahu k trovám súdneho exekútora povinný poukázal na skutočnosť, že k zaplateniu pohľadávky oprávneného v plnej výške došlo pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, preto je nepochybné, že exekútor nevykonával žiadny úkon exekučnej činnosti a žiadnym spôsobom neprispel k splneniu vymáhanej povinnosti povinným, a preto povinný mal za to, že z tohto dôvodu nárok súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie (nárok na odmenu a náhradu nákladov) nevznikol. V zmysle uvedeného povinný zotrval na návrhu na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. 114EX 458/22 a nepriznaní nároku na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi.

7. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 30.06.2022 upovedomil súdneho exekútora a súd v exekučnom konaní o skutočnosti, že došlo k úhrade pohľadávky - istiny vo výške 50719,30 EUR, ktorú sumu povinný zložil do úschovy JUDr. M. Mižikovej, notárky. Oprávnenému bola prevodom cez bankový účet uhradená iba istina vo výške 50719,30 EUR. V tomto podaní oprávnený oznámil skutočnosť, že k uvedenému dňu trovy konania spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie neboli zo strany povinného uhradené, keďže plnenie záväzku povinného a jeho preukázanie je výlučne v kompetencii povinného. Na základe uvedeného oprávnený nesúhlasil so zastavením exekúcie v celom rozsahu.

8. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 06.07.2022 poukázal na skutočnosť, že dňa 09.06.2022 povinný uhradil v prospech účtu právneho zástupcu oprávneného trovy oprávneného v exekučnom konaní vo výške 575,89 EUR. Oprávnený vyslovil súhlas so zastavením exekúcie v časti vymáhanej istiny a v časti trov právneho zastúpenia oprávneného.

9. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 01.07.2022 považoval oba návrhy povinného na zastavenie exekúcie za samostatné návrhy, nakoľko sa jedná o nový návrh v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku a nie o doplnenie pôvodného návrhu. Povinný v rozpore s ust. § 61f ods. 1 Exekučného poriadku nepoukázal finančné prostriedky priamo súdnemu exekútorovi, ale ani na účet oprávneného. Povinný v rozpore s právnou úpravou dal peniaze do úschovy a to len v časti istiny. Po podaní návrhu povinného na čiastočne zastavenie exekúcie, exekútor exekúciu čiastočne zastavil v časti istiny, ktorá bola oprávnenému poukázaná z úschovy dňa 03.06.2022, teda v období po začatí exekúcie. Podľa vyjadrenia oprávneného, neboli uhradené trovy oprávneného v exekúcii. Do dnešného dňa neboli uhradené trovy exekúcie, ktoré exekútorovi patria v plnej výške. V čase podania návrhu na vykonanie exekúcie zo strany povinného nebola vymáhaná suma uhradená a teda návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol opodstatnený. Až následne po začatí exekúcie bola uhradená istina ale nie trovy oprávneného. Nakoľko neboli uhradené trovy oprávneného a trovy súdneho exekútora, exekúcia pokračuje až do vymoženia celého vymáhaného nároku. Na základe vyššie uvedených skutočností súdny exekútor navrhol súdu, aby návrhy povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 11.07.2022 poukázal na skutočnosť, že v zmysle vyjadrenia oprávneného povinný dňa 09.06.2022 uhradil trovy oprávneného v exekučnom konaní vo výške 575,89 EUR, v čoho dôsledku oprávnený súhlasil so zastavením exekúcie v časti istiny a v časti trov právneho zastúpenia. Keďže neboli neuhradené trovy súdneho exekútora, súdny exekútor navrhol zamietnuť návrh povinného na zastavenie exekúcie až do vymoženia trov exekúcie. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa

18.07.2022 uviedol, že v exekučnom spise sa nenachádza potvrdenie o vydaní úschovy, právny zástupca oprávneného v čiastočnom späťvzati návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 09.06.2022 potvrdil, že istina vo výške 50719,30 EUR bola poukázaná na účet oprávneného z úschovy notárky dňa 03.06.2022. Exekútor následne dňa 17.06.2022 vydal upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie. Súdny exekútor na základe podania zo dňa 25.07.2022 oznámil súdu, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo prevzaté povinnou dňa 03.06.2022.

10. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. Podľa § 568 Občianskeho zákonníka, ak dlžník nemôže splniť svoj záväzok veriteľovi, pretože veriteľ je neprítomný alebo je v omeškaní alebo ak dlžník má odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom, alebo veriteľa nepozná, nastávajú účinky splnenia záväzku, ak jeho predmet dlžník uloží do notárskej úschovy na účely splnenia záväzku. Vynaložené potrebné náklady s tým spojené znáša veriteľ.

15. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

16. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na

preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

17. Exekučný súd v konaní o zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. V zásade platí, že dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle tohto ustanovenia Exekučného poriadku z dôvodu splnenia exekučným titulom deklarovanej pohľadávky je daný vtedy, ak k splneniu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie.

18. Štvrtým výrokom rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/89/2020 zo dňa 20.01.2022, odvolací súd zmenil tretí výrok rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 15C/11/2020 zo dňa 09.08.2019 tak, že povinnému uložil povinnosť z titulu vyrovnania majetkovej hodnoty zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 50719,30 EUR, a to do 90 dní od právoplatnosti rozsudku odvolacieho rozsudku.

19. Povinný navrhol zastaviť exekúciu v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, a to z dôvodu zániku vymáhaného nároku jeho splnením v zmysle § 568 Občianskeho zákonníka formou uloženia peňažných prostriedkov do notárskej úschovy na účely splnenia záväzku v čase pred začatím exekúcie.

20. Súd v exekučnom konaní preskúmaním povinným predloženej notárskej zápisnice napísanej na Notárskom úrade JUDr. Martiny Mižikovej v Košiciach, Námestie osloboditeľov 20, dňa 20.05.2022 zistil, že povinný ako zložiteľ za účelom splnenia peňažnej povinnosti deklarovanej rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/89/2020 zo dňa 20.01.2022 voči oprávnenému vo výške 50719,30 EUR pred konajúcim notárskym kandidátom povereným k zastupovaniu podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) JUDr. Martinou Mižikovou v zmysle § 68a Notárskeho poriadku a § 568 Občianskeho zákonníka zložil peňažné prostriedky vo výške 50719,30 EUR do notárskej úschovy na účely splnenia záväzku a to formou bezhotovostného prevodu na účet vyššie uvedeného notára. Z predmetnej notárskej zápisnice taktiež vyplýva, že povinný mal snahu opakovane svoj záväzok z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5C/89/2020 splniť, avšak oprávnený mu odmietol poskytnúť súčinnosť, keďže povinný opakovane žiadal tak oprávneného ako aj jeho právneho zástupcu o predloženie notársky osvedčeného čestného vyhlásenia o čísle účtu, na ktorý by povinný poukázal peňažné prostriedky, avšak ku dňu spísania notárskej zápisnice nebolo zo strany oprávneného predložené dožadované čestné vyhlásenie, v čoho dôsledku. Z notárskej zápisnice taktiež vyplýva, že povinný ako zložiteľ mal záujem plniť súdom uloženú povinnosť zaplatiť peňažnú pohľadávku vo výške 50719,30 EUR na vyrovnanie majetkovej hodnoty, avšak oprávnený ako veriteľ pohľadávky odmietol mu v čase plnenia poskytnúť potrebnú súčinnosť na splnenie dlhu, a teda v zmysle § 522 Občianskeho zákonníka sa oprávnený dostal do omeškania, a preto povinný uložil vyššie uvedenú sumu do notárskej úschovy na účely splnenia záväzku. Súd preskúmaním notárskej zápisnice zistil, že Mgr. Miriama Ferková, notársky kandidát poverený k zastupovaniu podľa § 25 ods. 1 a 2 Notárskeho poriadku JUDr. M. Mižikovou, notárkou potvrdil, že od povinného ako zložiteľa prevzal a prijal do notárskej úschovy na účely splnenia záväzku peňažnú sumu vo výške 50719,30 EUR, ktorá bola zložená povinným na účet notára. Zo záveru tejto notárskej zápisnice vyplýva, že v zmysle § 568 Občianskeho zákonníka uložením peňažnej sumy vo výške 50719,30 EUR do notárskej úschovy na účely splnenia záväzku nastávajú účinky splnenia záväzku, ktorý vznikol na základe rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/89/2020 zo dňa 20.01.2022.

21. Úschovu na účely splnenia záväzku možno považovať za jeden zo spôsobov, ktorým dlžník môže splniť veriteľovi svoj dlh so všetkými právnymi účinkami riadneho a včasného splnenia a tak spôsobiť zánik dlhu. Prijatie plnenia do notárskej úschovy má obdobné právne účinky ako splnenie dlhu. Okamihom splnenia dlhu uvedenou formou je deň, kedy bol predmet plnenia zložený do notárskej úschovy.

22. Súd po preskúmaní spisového materiálu mohol konštatovať, že povinný preukázal dôvodnosť pristúpenia k splneniu vymáhanej pohľadávky deklarovanej exekučnými titulmi formou zloženia peňažných prostriedkov do notárskej úschovy na účely splnenia záväzku v zmysle § 568 Občianskeho

zákonníka, keďže preukázal súdu, že riadne a opakovane vyzval tak oprávneného ako aj jeho právneho zástupcu na kvalifikované poskytnutie súčinnosti v rozsahu poskytnutia informácie o čísle účtu oprávneného, v prospech ktorého povinný mal možnosť realizovať bezhotovostný prevod peňažných prostriedkov, a oprávnený mu dôvodne požadovanú súčinnosť neposkytol, v čoho dôsledku sa oprávnený dostal do omeškania. Povinný preukázal súdu v exekučnom konaní, že v zmysle § 568 Občianskeho zákonníka v spojení s § 68a Notárskeho poriadku realizoval dňa 20.05.2022 právny úkon zloženia peňažných prostriedkov za účelom splnenia pohľadávky deklarovanej exekučnými titulmi v príslušnom notárskom úrade, pričom o tejto skutočnosti svedčí notárska zápisnica sp. zn. N 340/2022, U 52/2022 zo dňa 20.05.2022. V zmysle § 568 Občianskeho zákonníka zložením peňažných prostriedkov vo výške 50719,30 EUR za účelom splnenia judikovanej pohľadávky z exekučných titulov do notárskej úschovy dňa 20.05.2022 nastali účinky splnenia záväzku, a preto uvedeným dňom povinný splnil vymáhanú pohľadávku deklarovanú rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/89/2020 zo dňa 20.01.2022, ktorý je exekučným titulom, na podklade ktorého prebieha výkon exekúcie v tomto exekučnom konaní. Poverenie na vykonanie exekúcie v tomto exekučnom konaní bolo vydané dňa 26.05.2022 a bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 26.05.2022. V zmysle § 57 ods. 1 druhá veta doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia. Z uvedeného je zrejmé, že účinky splnenia vymáhaného nároku deklarovaného exekučnými titulmi nastali v čase po začatí exekučného konania, avšak pred začatím exekúcie, a preto súd v exekučnom konaní konštatoval, že exekúcia nezačala dôvodne. Taktiež mal súd za preukázané, že z notárskej úschovy boli oprávnenému vyplatené peňažné prostriedky dňa 03.06.2022, tak ako to vyplýva z čiastočného späťvzatia návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 09.06.2022. Vyplatenie peňažných prostriedkov z notárskej úschovy oprávnenému v čase po začatí exekúcie nezakladá účinky splnenia vymáhaného nároku zo strany povinného, keďže tak ako bolo uvedené tieto účinky nastali pred samotným začatím exekúcie momentom zloženia peňažných prostriedkov zo strany povinného do notárskej úschovy. Súd v exekučnom konaní mal za preukázané, že exekúcia v tomto exekučnom konaní nezačala dôvodne.

23. Povinný na základe doplnenia návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 21.06.2022 predložil súdu aj potvrdenie o úhrade náhrady trov konania oprávneného vo výške 575,89 EUR zo dňa 09.06.2022. K uvedenej skutočnosti súd v exekučnom konaní uvádza, že oprávnenému v zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku podaním návrhu na vykonanie exekúcie vznikli trovy v celkovej výške 575,89 EUR, ktoré pozostávali zo sumy trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 EUR a zo sumy trov právneho zastúpenia vo výške 559,39 EUR. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 16Ek/1161/2022 zo dňa 03.05.2022 zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov exekúcie oprávneného vo výške 10 EUR podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, v čoho dôsledku súd v exekučnom konaní dňa 26.05.2022 vydal poverenie na vykonanie exekúcie za účelom vymoženía náhrady trov oprávneného v exekučnom konaní vo výške 565,89 EUR. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie. Súd v exekučnom konaní mal za preukázané, že v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie nárok priznaný oprávnenému exekučnými titulmi zanikol jeho uložením do notárskej úschovy, a preto v prípade ak by oprávnený oznámil danú relevantnú skutočnosť súdu v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, súd by návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol a nepriznal by oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania od povinného, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že povinný sa v zmysle § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkom exekučného konania stáva až vydaním poverenia na vykonanie exekúcie. Z uvedeného je zrejmé, že v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnenému vzniká nárok na náhradu trov v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie len dôvodným vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, ktorého doručením súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia. Na uvedenom nemení ani skutočnosť, že samotný návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, keďže v čase jeho podania nárok priznaný exekučnými titulmi nebol dobrovoľne splnený. V tomto exekučnom konaní exekúcia nezačala dôvodne, keďže vymáhaný nárok zanikol v čase pred začatím exekúcie, v čoho dôsledku oprávnenému nevznikol ani v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku dôvodný nárok na náhradu trov oprávneného v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Súd vychádzal z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že po vzniku exekučných titulov nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a

to v čase pred začatím exekúcie, v čoho dôsledku exekúcia nezačala dôvodne, a preto súd v celom rozsahu exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

25. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie

27. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

28. Podľa § 199c ods. 2 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

29. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

30. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

31. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

32. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 33193,92 eur 486,29 eura + 6,64 eura za každých aj začatých 3319,39 eura prevyšujúcich sumu 33 193,92 eura.

33. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

34. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

35. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

36. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017 Z. z.“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

39. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

40. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

41. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

42. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

43. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie.

44. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil nárok na náhradu ďalších trov exekučného konania v zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku. Keďže v tomto exekučnom konaní s prihliadnutím na zistené skutočnosti v čase rozhodovania o návrhoch povinného na zastavenie exekúcie súd prvým výrokom tohto uznesenia dospel k záveru, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie v celom rozsahu, keďže samotná exekúcia čo do vymáhaného nároku ako aj trov exekúcie oprávneného začala nedôvodne, v čoho dôsledku zastavenie exekúcie v celom rozsahu možno pričítať oprávnenému, a preto súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania od povinného nepriznal, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

45. Povinný si v návrhoch na zastavenie exekúcie neuplatnil nárok na náhradu trov za právne zastupovanie v zmysle § 199a ods. 2 Exekučného poriadku. V tomto exekučnom konaní povinný preukázal súdu, že exekúcia začala nedôvodne, v čoho dôsledku možno konštatovať, že povinný bol v celom rozsahu úspešný. Nakoľko v tomto exekučnom konaní nebol zo strany povinného uplatnený nárok na náhradu trov exekučného konania, súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania od oprávneného nepriznal, tak ako je uvedené v III. výroku tohto uznesenia.

46. S prihliadnutím na skutočnosť, že exekúcia prebiehajúca začala nedôvodne, keďže k splneniu vymáhaného nároku došlo v čase pred začatím exekúcie. V zmysle § 199c ods. 2 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať. Procesnú zodpovednosť za nedôvodne začatú exekúciu znáša oprávnený. Súd v exekučnom konaní rozhodol o trovách exekútora podľa § 198 ods. 2, § 199c ods. 1 a § 199c ods. 2 Exekučného poriadku, a v zmysle §

22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z.. a priznal poverenému súdному exekútorovi trovy súdneho exekútora vo výške 36 EUR, ktoré pozostávajú zo sumy náhrady paušálnych výdavkov vo výške 30 EUR a zo sumy DPH vo výške 6 EUR, keďže súdny exekútor je platcom dane z pridanej hodnoty, a zaviazal k ich úhrade oprávneného, tak ako je uvedené v IV. výroku tohto uznesenia, a to z dôvodu že zastavenie exekúcie možno pričítať oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.