

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201302
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516201302.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci J. D., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XXX a W. Z., nar. XX.X.XXX, bytom S. XXX, obaja pr. zastúpení JUDr. Martou Konkoľovou, advokátom, Jarmočná 79, Stará Ľubovňa v konaní o určenie neplatnosti manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie o určenie neplatnosti manželstva uzavretého dňa 4.12.2014 na Matričnom úrade v Novej Ľubovni medzi J. D., nar. X.XX.XXXX a W. Z., nar. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Obce R. T. súd uznesením č.k. 7C/38/2016-10 zo dňa 14.9.2016 začal konanie o určenie neplatnosti manželstva uzavretého medzi J. D. a W. D. dňa 4.2.2014 na matričnom úrade v Novej Ľubovni.

2. Súd doručil účastníkom uznesenie o začatí konania a poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vyzval ich na vyjadrenie k uzavretia manželstva a vo veci vytýčil termín pojednávania. Právna zástupkyňa účastníkov konania oznámila súdu, že prvé manželstvo J. D. bolo rozvedené právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok rozvedené. Na základe dožiadania Okresný súd Kežmarok zaslal konajúcemu súdu rozsudok sp. zn. 4C/121/2015 zo dňa 29.4.2016, z ktorého vyplýva, že manželstvo J. D., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XXX a K. D., rod. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, H. bolo rozvedené. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.5.2016.

3. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, manželstvo nemožno uzavrieť so ženatým mužom alebo s vydatou ženou; v takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

4. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd nerozhodne o neplatnosti manželstva a manželstvo sa stane platným, ak skoršie manželstvo zaniklo alebo ak súd rozhodol o tom, že skoršie manželstvo je neplatné.

5. Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov C.m.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

6. Podľa § 247 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.), ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

7. Keďže prvé (skoršie) manželstvo J. D. zaniklo pred vyhlásením rozhodnutia súdu v tomto konaní, druhé (neskoršie) manželstvo menovaného sa týmto stalo platným a súd v takom prípade nerozhodne

o neplatnosti neskoršieho manželstva. C.m.p. pri úprave určenia rodičovstva, ani vo všeobecnej úprave konania podľa tohto zákona, neobsahuje úpravu pre prípad, že odpadol dôvod konania. Keďže ide o konanie o osobnom stave, súd za analogického použitia právnej úpravy obmedzenia spôsobilosti na právne úkony konanie zastavil.

8. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.