

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/139/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202801
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721202801.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti súdu o H.. V. X.Á., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. c.č XX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti E. X.C., X.. XX.X.XXXX C. Z. X., X.. XX.X.XXXX, S. L. Y. c.č XX, mal. dieťa rodičov matky: Z. Y. J., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. XXXX/XX, XXX XX J. a otca: J. X., X.. XX.XX.XXXX, V. L. S. Y. R., V., Č.. L. Y. Č.. XX, v konaní o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Návrh zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom z 14.10.2021 žiadala zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' výživným vo výške 350,- eur mesačne, počnúc dňom 12.8.2021. V návrhu uviedla, že tento návrh podáva z dôvodu, že s otcom dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od 01.08.2021 a od tejto doby jej na výživu dieťaťa ničím neprispieva. Stretáva sa s ňou na základe jej iniciatívy a aj to keď sa zastaví s dcérou za ním. Nezaujímajú sa ani o povinné prehliadky a vyšetrenia u lekára. Výdavky na dieťa sú: náhradné mlieko Sunar, plienky, šatstvo, lekárne, hygiena. Otec dieťaťa si neplní vyživovaciu povinnosť, ničím neprispieva na výživu a starostlivosť o dcéru. K maloletej má otec dobrý vzťah, ale neprejavuje záujem bez jej iniciatívy okrem: „Ahojte!“. Teraz má matka ešte vyživovaciu povinnosť na druhú dcéru mal. G., ktorej prispieva na výživu 60,- eur mesačne, a okrem toho aj kupuje hračky a iné potreby. Otec malej V. X. nemá okrem nej žiadnu vyživovaciu povinnosť. S dcérou žijeme momentálne u jej matky Terézie, teda v jej dvojizbovom byte, ale hľadá si vlastný podnájom. Matke na bývanie prispieva 100 eur mesačne, spláca do zdravotnej poisťovne 60,- eur mesačne a je na materskej dovolenke. Otec dieťaťa je živnostník a podniká v oblasti stavebníctva. Dostáva materskú 24,50 € na deň, príjem otca jej nie je známy.

Na neformálnom stretnutí súdu dňa 30.11.2021 matka uviedla, že na návrhu trvá, otec sa s dcérou nestretáva, otec sa dcérou stretáva len po jej iniciatíve. Momentálne je na materskej dovolenke. Jej príjem je momentálne 730,- eur. Vo februári 2021 alebo marci 2021 jej končí materská dovolenka. Otec neprispieva na výživu dcéry, sem tam prispeje, keď má meniny, dal jej 20,- eur, raz jej dal plienky a otcova matka jej kúpila pre dcéru oblečenie. Nevie kde otec pracuje, je teraz živnostník v oblasti stavebných prác. Navrhla, aby dieťa bolo zverené jej a výživné navrhla 350,- eur od narodenia dieťaťa, lebo nevie príjem otca. Otec sa pohybuje po celom Slovensku, nevie kde presne je.

Na nariadených pojednávaniach súdu dňa 10.5.2022 a dňa 26.7.2022 sa matka nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, a preto súd pojednával podľa § 180 CSP v jej neprítomnosti.

2. Otec sa neformálneho stretnutia súdu dňa 30.11.2021 nezúčastnil a svoju neprítomnosť riadne neospravedlnil.

Dňa 21.1.2022 sa dostavil otec J. X., X.. XX.X.XXXX, L. Y. R. Č.. XXX, V.Č.. L. L. po rôznych ubytovniach. Uviedol, že má dcéru mal. V. a okrem nej nemá iné deti. Mal. V.B. býva u jeho otca a nevlastnej matky. Platí výživné v sume 100,- eur mesačne. O matke nevedel nič uviesť, vie len, že pracuje v L. pre firmu H., nie sú v kontakte, nie sú v kontakte. Nesúhlasil s tým, aby dieťa bolo zverené matke, on ako otec sa nevie postarať o dieťa, pretože má veľa dlhov, neplatil zdravotnú poisťovňu. Nemá stály príjem. Je nemajetný. Matka jeho dieťaťa má ešte mal. G. F., ktorá je zverená otcovi O. F..

Na nariadených pojednávaniach súdu dňa 10.5.2022 a dňa 26.7.2022 bol otec neprítomný, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP.

3. Opatrovník vo svojej správe zo dňa 26.11.2021 uviedol, že matka bola úradom niekoľkokrát kontaktovaná, avšak na telefonáty žiadnym spôsobom nereagovala.

Vo svojej správe zo dňa 21.12.2021 oznámil súdu, že vykonal prešetrenie pomerov na strane maloletého dieťaťa. Dňa 20.12.2021 vykonali šetrenie rodinného prostredia u starých rodičov X., v ktorých domácnosti sa toho času nachádza aj maloletá V.. Starí rodičia si maloletú vyzdvihli v domácnosti starej matky zo strany matky dňa 11.12.2021. Stará matka X. uviedla, že maloleté dieťa si vyzdvihli po predchádzajúcom vyzvaní druhej starej matky, ktorá údajne situáciu ohľadom svojej dcéry a maloletej V. už nezvládala. Maloleté dieťa V. X. pochádza zo vzťahu matky a otca, ktorí neboli zosobášení. Matka maloletého dieťaťa má aj dcéru z predchádzajúceho vzťahu maloletú G. F., ktorá je rozhodnutím Okresného súdu Poprad zverená do osobnej starostlivosti otca č.k. XXP/XXX/XXXX. Matka a maloleté dieťa bývali v spoločnej domácnosti so starou matkou z matkinej strany. Od narodenia dieťaťa sa o neho starala matka spoločne so starou matkou, avšak, podľa informácií od starých rodičov X. matka od dieťaťa často odchádzala, niekedy ho zoberala aj so sebou. Takto zmizla na pár hodín alebo dní a nikomu o sebe nedala vedieť. V čase, keď matka maloletého dieťaťa nebola doma, o dieťa sa starala jej matka. Starí rodičia X. vedeli o správaní matky maloletého dieťaťa a tak požiadali ich syna, J. X., X.. XX.XX.XXXX, ktorý je otcom maloletého dieťaťa, aby dohovoriť matke. Po rozhovore matky maloletého dieťaťa a otca maloletého dieťaťa, kedy sa matka dieťaťa vrátila po pár dňoch domov, sľúbila nápravu svojho správania. Otec maloletého dieťaťa vyjadril obavu, že sa matka dieťaťa stretáva s pochybnými ľuďmi, ktorí sú známi tým, že berú drogy a matka ich môže brať tiež. Matka toto tvrdenie odmietla a prisľúbila, že sa o maloleté dieťa bude od teraz starať vzorne. Tento sľub matke vydržal dva dni, matka odišla z domácnosti a odvtedy sa nevrátila. Podľa slov starej matky X., ktorá je v kontakte aj so starou matkou zo strany matky maloletého dieťaťa, matka sa do bytu svojej matky nemôže vrátiť, pretože ju vyhodila z domácnosti. Po tejto udalosti boli starí rodičia X. vyzvaní, aby prišli pre maloletú V. a vzali si ju do svojej domácnosti. Stará matka zo strany matky nebola v domácnosti zastihnutá a preto neboli prešetrené podmienky v jej domácnosti. Matka sa však toho času v tejto domácnosti nenachádza a o maloleté dieťa sa nezaujíma. Stará matka X. uviedla, že od matky maloletého dieťaťa dostala len jednu SMS správu, kde starú matku vyzvala aby jej vráti jej dieťa. Stará matka na to dieťa pripravila a čakali, kedy si matka dieťa vyzdvihne - od vtedy sa matka maloletého dieťaťa neozvala.

Starí rodičia X. žijú v rodinnom dome v obci Y. Č.. XX. Ide o dvojgeneračný rodinný dom v ktorom starí rodičia užívajú hornú časť domu. V spodnej časti domu žije matka starej matky X.. Starí rodičia majú k dispozícii tri izby, kuchyňu s jedálňou a kúpeľňu s toaletou. Maloletá mala v domácnosti starých rodičov zabezpečené všetky potrebné veci ako oblečenie, detský kočiar, postieľku, plienky a pod. Starí rodičia sú schopní dieťaťu poskytovať celodennú osobnú starostlivosť, pretože pracujú ako SZČO, starý otec je tesár a stará matka pracuje ako ekonómka a svoju činnosť môže vykonávať aj z domu. Ich spoločný čistý príjem tvorí cca 2 000€ mesačne. V domácnosti žije s nimi aj ich ďalší plnoletý syn. Počas šetrenia rodinného prostredia boli prítomní Starí rodičia X. a maloletá V., ktorá spala v spálni starých rodičov. Otec maloletého dieťaťa J. X. pracuje dlhodobo v L.. Otec nemá zabezpečené vlastné bývanie, toho času býva na ubytovni. O dieťa sa však zaujíma, matke maloletého dieťaťa zasielal podľa informácií starej matky X. aj príspevky na výživu maloletej. Na Okresnom súde Poprad prebieha konanie na úpravu rodičovských práv a povinností pod sp. zn. 14P/139/2021, kde matka podala návrh na zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a žiadala zaviazat' otca mal. dieťaťa vyživovacou povinnosťou vo výške 350€ mesačne. So zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí stará matka zo strany matky aj otec maloletého dieťaťa. Stará matka zo strany matky starým rodičom X.

uviedla, že je ochotná im pomôcť so všetkým týkajúcim sa starostlivosťou o maloletú V., pretože ona sama by nezvládla starostlivosť o maloleté dieťa. Starí rodičia sú ochotní a schopní dieťaťu poskytnúť celodennú osobnú starostlivosť a zabezpečiť tak mal. V. bezpečný domov.

Na pojednávaní súdu dňa 10.5.2022 opatrovník uviedol, že v konaní na tunajšom súde sp. zn. 10P/13/2022 bol vyhlásený rozsudok, ktorým bola mal. V. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom zo strany otca.

Na pojednávaní súdu dňa 26.7.2022 doplnil, že mal. dieťa bolo právoplatne zverené starým rodičom, starostlivosť u starých rodičov je na výbornej úrovni.

4. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, súd zistil nasledovný skutočný stav:

7. Rodičia mal. Terézie spolu nežijú, matka má navyše vyživovaciu povinnosť k mal. G. F., ktorej prispieva na výživu sumou 60,- eur mesačne. Otec iné vyživovacie povinnosti nemá.

8. Za podstatné súd považoval, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/13/2022- 17 zo dňa 8.4.2022 bolo rozhodnuté takto:

I. Zveruje H. V. X., X.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov E. X., X.. XX.X.XXXX C. Z. X., X.. XX.X.XXXX, S. L. Y. XX.

II. Stará matka a starý otec sú oprávnení a povinní zastupovať maloletú Teréziu a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Matku mal. dieťaťa, Z. Y.K. J., X.. X.X.XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. V. sumou 50,- eur mesačne, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade.

IV. Otca mal. dieťaťa, J. X., X.. XX.X.XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. V. sumou 50,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2022.

9. Je síce pravdou, že zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov má prednosť pred náhradnou osobnou starostlivosťou, avšak v danom prípade ani jeden z rodičov nedokáže riadne zabezpečiť výchovu mal. dieťaťa a to najmä matka, ktorá podala predmetný návrh, a preto vzhľadom na okolnosti prípadu, keďže matka dieťa opustila a právoplatné rozhodnutie súdu o zverení mal. Terézie do náhradnej osobnej starostlivosti E. X., X.. XX.X.XXXX C. Z. X., X.. XX.X.XXXX nadobudlo právoplatnosť, súd návrh matky ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Podľa názoru súdu sa

matka ako navrhovateľka v konaní nedokáže riadne postarať o mal. dieťa a zabezpečiť mu náležitú starostlivosť, ktorá vyplýva z jej spôsobu života. Súd nevzhliadol žiaden dôvod na zmenu rozhodnutia o zverení mal. Terézie do starostlivosti matky nakoľko starý otec s manželkou sú plne spôsobilí a dokážu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloleté dieťa.

10. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.