

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/1214/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122299065
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kvietková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122299065.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1) F. X., H.. XX.XX.XXXX, C. B.- Z. XXXX/XX, XXX XX Z., 2) M. X., H.. XX.XX.XXXX, C. B.. Z. XXXX/XX, XXX XX Z., zast. zákonným zástupcom - matkou: Z. X., H.. XX.XX.XXXX, C. B.. Z. XXXX/XX, XXX XX Z., v konaní zast.: AK JUDr. Repáš a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, IČO: 50 711 776, proti povinnému: M. X., H.. XX.XX.XXXX, C. O. XXXX/X, XXX XX Z., o vymoženie výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.04.2022 domáhal od povinného vymoženiu výživného, a to na podklade exekučného titulu -

1) Rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 26.04.2021, sp. zn. 23P/89/2017 - 364, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2021 vo výroku, ktorým bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného a úpravu styku, a vo zvyšnej časti nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.03.2022.

2) Rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.01.2022, sp. zn. 11CoP/28/2021 - 414, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.03.2022.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie v časti E) elektronického formulára oprávnený neuviedol vymáhaný nárok, pričom len označil, že sa jedná o peňažný nárok - výživné, avšak neuviedol sumu, ktorej vymáhanie navrhol prostredníctvom návrhu na vykonanie exekúcie. Súd preto výzvou zo dňa 02.05.2022 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy okrem iného odstránil nejasnosť návrhu na vykonanie exekúcie v časti E) elektronického formulára "Vymáhaný nárok" tak, že vyplní túto časť formulára. Keďže súdu bol doručený návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom nebola vyplnená časť E) elektronického formulára - vymáhaný nárok, súdu nie je zrejmé, akú sumu oprávnený navrhuje vymôcť prostredníctvom návrhu na vykonanie exekúcie. Súd oprávneného zároveň poučil o následkoch nesplnenia výzvy.

3. Predmetná výzva bola dňa 03.05.2022 doručená do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného. Oprávnený dňa 15.05.2022 doručil súdu opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie, avšak časť E) elektronického formulára „Vymáhaný nárok“ opätovne nebola oprávneným vyplnená a teda nejasnosť v návrhu na vykonanie exekúcie nebola do dnešného dňa odstránená.

4. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

5. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, Chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

6. Podľa § 48 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného.

7. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pričom v návrhu na vykonanie exekúcie zistil nejasnosť, v dôsledku čoho posúdil návrh na vykonanie exekúcie ako neúplný. Preto výzvou zo dňa 02.05.2022 vyzval oprávneného na odstránenie nejasnosti spočívajúcej vo vyplnení časti E) elektronického formulára - vymáhaný nárok, keďže v zmysle ustanovenia § 48 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku je označenie vymáhaného nároku obligatórnou náležitosťou návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Keďže súdu do dnešného dňa nebola zo strany oprávneného doručená oprava návrhu na vykonanie exekúcie, prostredníctvom ktorej by došlo k odstráneniu nejasností v návrhu na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie naďalej trpí vadou v dôsledku čoho je neúplný.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil nejasnosť návrhu na vykonanie exekúcie v časti E) elektronického formulára - vymáhaný nárok, keďže táto časť návrhu na vykonanie exekúcie nebola zo strany oprávneného vyplnená. Súd z tohto dôvodu posúdil návrh oprávneného na vykonanie exekúcie ako neúplný, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení s ustanovením § 48 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol.

10. Keďže oprávnený zaplatil súdny poplatok, pričom s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. e) v spojení s § 4 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je takéto konanie od platenia súdneho poplatku oslobodené, súd po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne o vrátení zaplateného súdneho poplatku oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.