

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/291/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414223856
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414223856.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou v právnej veci žalobcu: B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. G., X. XXX/XX, proti žalovanému: V., s.r.o., V. XX, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, o zrušenie rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. sp.zn. SR 06122/14 zo dňa 21.10.2014, takto

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, pod spisovou značkou SR 06122/14, zo dňa 21.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2014 a vykonateľnosť dňa 22.12.2014.

II. Žalobcovi súd **priznáva** nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. Žalovaný je **povinný** zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Nové Zámky, súdny poplatok vo výške 331,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom z 11.12.2014 domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, pod spisovou značkou SR 06122/14, zo dňa 21.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2014 a vykonateľnosť dňa 22.12.2014. Svoj návrh odôvodnil nasledovne: Žalobca uzatvoril dňa 20.4.2012 so žalovaným zmluvu o úvere č. 409500564, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový úver vo výške 200,- eur a to za poplatok vo výške 150,- eur. V rámci Rozhodcovskej zmluvy, kde je upravená rozhodcovská doložka je uvedené, že všetky spory vzniknuté z tejto úverovej zmluvy, zmenky alebo v súvislosti s ňou sa budú rozhodovať v rozhodcovskom konaní pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným: Slovenská rozhodcovská, a.s. v prípade, ak pred podaním žaloby na všeobecnom súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd. Z dôvodu neplnenia si povinností z úverovej zmluvy, došlo v zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru v nesplatenom zvyšku k zosplateniu úveru. Následne podal žalovaný dňa 8.9.2014 písomný návrh na začatie rozhodcovského konania Stálemu rozhodcovskému súdu, spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava, aby určil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu vo výške 52,66 eur s príslušenstvom, známy úrok vo výške 79,27 eur, známy úrok z omeškania vo výške 29,25 eur, poplatok vo výške 102,- eur úrok vo výške 32 % ročne zo sumy 52,66 eur od 8.8.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 154,66 eur od 8.8.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 312,- eur, poplatok za upomienky vo výške 24,- eur a trovy za rozhodcovské konanie vo výške 153,21 eur. Stály rozhodcovský súd vydal dňa 21.10.2014 Rozhodcovský rozsudok so sp. zn. SR 06122/14, ktorým zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému žalovanú sumu. Predmetný rozhodcovský rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 5.12.2014. Žalobca má však za to, že rozhodcovské

konanie trpí vadou absencie právomoci Stáleho rozhodcovského súdu z dôvodu, že ad 1) rozhodcovská doložka je podľa ustanovenia § 53 odsek 4 písm. r) Občianskeho zákonníka neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka, ad2) žalobca nemal možnosti skutočne sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu a preto sú aj tieto zmluvné podmienky neprijateľné podľa ustanovenia § 53 odsek 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, a teda žalobca v zmysle ustanovenia § 40 odsek 1 písmeno c) zákona číslo 244/2002 o rozhodcovskom konaní popiera platnosť rozhodcovskej doložky. Následne žalobca považuje konanie na Stálom rozhodcovskom súde za konanie, pri ktorom neboli zohľadnené normy na ochranu spotrebiteľa, najmä európske smernice, zákonná úprava ochrany spotrebiteľa, ustálená a publikovaná súdna prax jednak slovenských súdov, a taktiež aj Súdneho dvora Európskej únie vo veciach ochrany spotrebiteľa, a teda žalobca sa domáha zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku aj v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 písm. j) zákona o rozhodcovskom konaní z dôvodu, že pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. Zákon spotrebiteľský úver definuje ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom. V právnom poriadku Slovenskej republiky je úverová zmluva upravená v Obchodnom zákonníku, ktorý možno aplikovať bez ohľadu na to, či je úver poskytovaný spotrebiteľovi alebo podnikateľskému subjektu. Zákon o spotrebiteľských úveroch upravuje úverovú zmluvu v prípade, keď je úver poskytovaný spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti, alebo povolania a vo vzťahu k Obchodnému zákonníku má účinky normy lex specialis. V predmetnej veci, Zmluvy o úvere č. 409500564 zo dňa 20.4.2012 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, sa bezpochyby jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona a súdnej praxe má žalobca za to, že rozhodcovská doložka zakladajúca právomoc Stáleho rozhodcovského súdu Slovenská rozhodcovská a.s. je ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve neplatná. Rozhodcovská zmluva nebola spotrebiteľom osobitne, individuálne vyjednaná, čo vyplýva aj z jej predtlačenej formy, do ktorej sa wpisuje len špecifikácia úverovej zmluvy, na vzťahy ktorej sa má rozhodcovská zmluva uplatniť. Rozhodcovská zmluva v danom prípade predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok upravujúci riešenie sporov vyplývajúcich z Úverovej zmluvy č. 409500564 zo dňa 20.4.2012. Dlžník tak svojím podpisom mohol Rozhodcovskú zmluvu akceptovať, akceptácia zmluvy tvorila podmienku poskytnutia úveru, alebo Rozhodcovskú zmluvu spolu s úverom odmietnuť. Rozhodcovskú doložku považuje žalobca preto za absolútne neplatnú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Nové Zámky rozhodnutím č.k. 5 C/291/2014-67 zo dňa 12.2.2016 odložil vykonateľnosť predmetného rozhodcovského rozhodnutia do právoplatného skončenia toho konania.

3. Na nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 13.10.2016 sa nedostavil žalovaný, predvolanie mal riadne doručené, svoju neúčast' ospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania. Prítomný bol žalobca.

4. Podľa 179ods. 1 C.s.p. pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona. Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. že vec prejedná v neprítomnosti žalovaného a to aj z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na ustanovenie § 179 C.s.p..

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, najmä obsahom tunajším súdom vyžiadaného spisu stáleho rozhodcovského súdu, vypočul žalobcu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Stáli rozhodcovský súd pri spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. / ďalej len Stály rozhodcovský súd/ o návrhu žalovaného zo dňa 8.9.2014 / č.l. 40 v spise/ rozhodol rozsudok SR 06122/14 zo dňa 21.10.2014 / č.l. 54-55 v spise/ tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému sumu vo výške 52,66 eur s príslušenstvom, známy úrok vo výške 79,27 eur, známy úrok z omeškania vo výške 29,25 eur, poplatok vo výške 102,- eur úrok vo výške 32 % ročne zo sumy 52,66 eur od 8.8.2014 do zaplatenia, úrok

z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 154,66 eur od 8.8.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 312,- eur, poplatok za upomienky vo výške 24,- eur a trovy za rozhodcovské konanie vo výške 153,21 eur. Rozhodcovský rozsudok, ako to vyplýva z fotokópie doručenky / č.l.56 v spise/, bol žalobcovi doručený 28.11.2014. Žalobca na tunajší súd podal žalobu na zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku dňa 15.12.2014, t.j. včas, v 30 dňovej lehote podľa § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o Rozhodcovskom konaní platného a účinného do 31.12.2014 / ďalej len ZoRK/. Ako bolo uvedené žalobca má zato, že rozhodcovský rozsudok je potrebné zrušiť z dôvodov uvedených v § 40 ods. 1 písm. c/ a písm. j/ ZoKR.

Podľa § 40 ods. 1 ZoKR Účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

- a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20090701.html>>),
- b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
- c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,
- e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,
- f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20090701.html>> vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20090701.html>>),
- h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20090701.html>> alebo
- i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. 13a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20090701.html>>

Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinné v čase uzavretia úverovej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> 18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,

u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,

y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,

b)je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Žalobca ako účastník rozhodcovského konania teda popiera platnosť rozhodcovskej doložky a tvrdí, že pri rozhodcovskom rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné predpisy na ochranu spotrebiteľa. Z listinného dôkazu a to úverovej zmluvy č. 409500564 / č.l. 23 v spise/ súd zistil, že na základe uvedenej zmluvy bol žalobcovi ako spotrebiteľovi poskytnutý úver vo výške 200,eur s tým, že žalobca sa zaviazal tento úver vrátiť žalovanému v 10-tich mesačných splátkach po 35,- eur t.j. veriteľovi mal zaplatiť 350,- eur. Žalobca sa teda zaviazal uhradiť veriteľovi poplatok vo výške 150,- eur za poskytnutie úveru 200,- eur, za predpokladu jeho splatenia do 10-tich mesiacov. Uvedená úverová zmluva neobsahuje údaje požadované v zmysle § 9 ods. 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch a to v zmluve chýba údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ o úrokovej sadzbe, ďalej chýbajú údaje podľa § 9 ods. 2 písm. j./ ročná percentuálnu mieru nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; pričom sa mali uviesť všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov/. Ďalej bol v zmluve neúplný údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k / výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia/. V spisovom materiály stáleho rozhodcovského súdu sa síce nachádza príloha k zmluve o úvere. Táto však nie je zmluvnými stranami podpísaná a ani zo samotnej úverovej zmluvy nevyplýva, že jej súčasťou by mala byť nejaká konkrétna príloha, preto súd na uvedenú prílohu neprihliadla ako na súčasť zmluvy. Keďže úverová zmluva neobsahovala uvedené zákonné náležitosti, bolo potrebné úver vyhodnotiť ako úver poskytnutý bez poplatkov a bez úrokov podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z rozsudku rozhodcovského súdu súd zistil, že tento dôsledne nebral do úvahy obsahovú stránku zmluvy o úver. Neskúmal, či zmluva má všetky náležitosti v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, naopak, z jeho rozhodnutia je zrejmé, že úver v rozpore s ustanovením § 11 ods. 1 nevyhodnotil z dôvodu absencie zákonných náležitostí zmluvy, ako úver bez úrokov a poplatkov. Naopak, z výroku rozhodcovského rozsudku vyplýva, že žalobca bol zaviazaný na úhradu aj úrokov aj poplatkov z úveru. Vzhľadom na uvedené má súd zato, že rozhodcovský súd porušil všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, keď pri svojom rozhodovaní dôsledne nevyhodnotil nárok žalovaného s prihliadnutím na obsah úverovej zmluvy a prípadné dôsledky absencie zákonných náležitostí zmluvy. Preto má súd zato, že je daný dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 1 písm. j/ ZoKR.

Čo sa týka rozhodcovskej zmluvy /č.l. 45 v spise/ z nej samotnej je zrejmé, že táto / tak isto ako samotná zmluva o úvere/, napriek tomu, že bola uzavretá samostatne / popri úverovej zmluve/ má charakter formulárovej zmluvy, ktorej obsah žalobca ovplyvniť nevedel, rozhodcovská zmluva aj zmluva o úvere boli podpísané v ten istý deň a to 11.5.2012. Žalobca pred súdom uviedol, že ani nevie, že nejakú rozhodcovskú zmluvu podpísal, že mu nikto nič nevysvetľoval. Nikto mu nevysvetlil zmysel a dôvod uzavretia rozhodcovskej zmluvy, len mu dali podpísať papiere. Rozhodcovská doložka, resp. zmluva nemôže byť považovaná za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ju ovplyvniť a to najmä s poukazom na to, že sa jednalo o formulárovú zmluvu, ktorá je vopred pripravená jednou zmluvnou stranou, bez možnosti zmeny jej obsahu druhou stranou. Žalobca pred súdom potvrdil, že o žiadnom obsahu rozhodcovskej zmluvy s ním nikto nerokoval, dali mu podpísať, čo mali pripravené, bez akéhokoľvek rokovania o obsahu tohto právneho úkonu. Vzhľadom na uvedené má súd zato, že je daný dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku aj s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 písm. c/ ZoRK, keďže k individuálnemu dojednaniu / čo predstavuje aj spoločné rokovanie - prejednanie strán o obsahu/ rozhodcovskej doložky nedošlo.

7. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a napadnutý rozsudok stáleho rozhodcovského súdu zrušil v celom rozsahu.

8. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

O trovách konania žalobcu, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 C.s.p. a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania, o ktorých výške rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

9. Žalobca ako spotrebiteľ bol podľa § 4 ods. 2 písm. u/ zákona č. 71/1992 Zb. od poplatkovej povinnosti oslobodený.

10. Preto súd v zmysle § 2 ods. 2 zákona o č. 71/1992 Zb. neúspešného žalovaného zaviazal na úhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 331,50 eur / položka 3 c sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb./ . Súdny poplatok za návrh vo výške 331,50 eur je žalovaný povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Nové Zámky a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).