

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522201065
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Marcišová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522201065.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v spore žalobcu: G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX Y., v konaní zast.: SKLENAR & SKLENAR s.r.o., so sídlom Dunajská 30, 811 08 Bratislava, IČO: 52 407 730, proti žalovanému: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX U., o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.03.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti špecifikovanej v podanej žalobe.
2. Podaním žaloby vznikla žalobcovi poplatková povinnosť vo výške 10.449,50 Eur. Nakoľko súdny poplatok žalobca nezaplatil, súd ho vyzval, aby tak urobil v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude zaplatený, súd konanie zastaví. Žalobcovi bola výzva doručená dňa 21.03.2022.
3. Dňa 22.03.2022 doručil žalobca podanie, ktorým rozporoval súdom určenú výšku súdneho poplatku, nakoľko mal za to, že nebola vyrubená správne. Poukázal pritom na výzvu na úhradu súdneho poplatku v totožnej právnej veci vtedy vedenej pod sp. zn. 7C/74/2020-42 na sumu 1.980,- Eur. Zároveň dodal, že uvedené konanie bolo uznesením č.k. 7C/74/2020-46 zastavené z dôvodu, že žalobca nestihol uhradiť súdny poplatok. Preto s poukazom na ust. § 12 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch žiadal, aby súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti zrušil alebo zmenil aj bez návrhu.
4. Dňa 17.05.2022 vyšší súdny úradník, na emailovú žiadosť právneho zástupcu žalobcu, ktorou sa domáhal správneho vyrubenia súdneho poplatku, oznámil právnemu zástupcovi žalobcu prostredníctvom emailu, že predmetná výška súdneho poplatku bola vyrubená správne. Poukázal pritom na komentár k ust. § 7 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v zmysle ktorého, cenou podielu, žiadaného navrhovateľom (žalobcom), treba pre stanovenie základu poplatku rozumieť cenu spoluvlastníckeho podielu, o ktorom navrhovateľ (žalobca) v návrhu uvádza, že mu patrí, a nie cenu spoluvlastníckeho podielu odporcu (žalovaného), ani cenu celej veci, ktorá je v spoluvlastníctve, a to aj vtedy, keď navrhovateľ (žalobca) navrhuje, aby celá vec bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva. Zároveň v ňom uviedol postup výpočtu, ktorým bola výška súdneho poplatku vyčíslená.
5. Nakoľko súdny poplatok žalobca neuhradil, súd ho výzvou zo dňa 20.06.2022 vyzval na jeho zaplatenie vo výške 10.449,50 Eur s poukazom na emailovú komunikáciu zo dňa 17.05.2022 (ktorou právneho zástupcu žalobcu informoval o správnosti vyrubenia súdneho poplatku v stanovenej výške) a to v lehote 10 dní od jej doručenia, s upozornením, že ak poplatok nebude zaplatený, súd konanie zastaví. Spolu s touto výzvou bola právemu zástupcovi žalobcovi zaslaná tiež výzva č.k. 39C/12/2022-41 zo dňa 11.03.2022 ako aj platobný predpis. Predmetnú výzvu s prílohami k nej prevzal právny zástupca žalobcu dňa 06.07.2022.
6. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd

podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Nakoľko žalobca bol vo výzve náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za žalobu, a napriek tomu súdny poplatok doposiaľ nezaplatil, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

8. Pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania, súd má za to, že toto nie je potrebné, nakoľko žalovanému žiadne trovy nevznikli, keďže sa o konaní ani nedozvedel a nakoľko uznesenie o zastavení konania sa žalovanému nedoručuje, nie je potrebné rozhodovať o vzájomnom vzťahu strán, pokiaľ ide o náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku