

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/140/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322202840  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322202840.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. M., nar. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti H. B. X. F. L. I., X. XXX, I., zastúpené opatrovníkom H. B. X. F. L. I., X. XXX, I., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. G. I. O., toho času bytom Š. XXXX, Y., Č. L., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie výchovného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zveruje do starostlivosti M. Y.S.-O. M. - H. B. X. F. L. M., X. X, M., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. H. B. X. F. L. I., X. XXX, I. sa ukladá povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti M.Ú. Y.-O. M. - H. B. X. F. L. M., X. X, M..

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky v spolupráci s H. B. X. F. L. I., X. XXX, I. povinnosť zabezpečiť premiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti M. Y.-O. M. - H. B. X. F. L. M., X. X, M..

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.07.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky domáhal nariadenia výchovného opatrenia maloletému dieťaťu a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/120/2012-55 zo dňa 14.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2013, bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v H. B. X. F. L. I., X. Č.. XXX. V predmetnom zariadení sa maloletý nachádza od 04.04.2012 na základe uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu Galanta č.k. 13P/22/2012-13 zo dňa 24.01.2012. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 17P/124/2013-22 zo dňa 17.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2013, bol matke obmedzený výkon rodičovských práv a povinností. Za opatrovníka pre maloletého súd ustanovil H. B. X. F. L. I., X. Č.. XXX (ďalej len H. I.). Podľa vyjadrenia H. I. maloletý v správaní naďalej prejavuje vzdor a impulzivitu. Tieto prejavy najčastejšie zaznamenáva v situáciách, kedy mu nie je vyhovievané alebo narazí na hranicu. Staršie deti provokuje, z čoho vznikajú konflikty. Nemá náhľad na svoje správanie. Emocionalita maloletého je oploštená. Neuvedomuje si, že má problém, že robí niečo nevhodné. Podľa rediagnostiky sa intelektové schopnosti maloletého pohybujú v hraničnom pásme. Maloletý má odbrzdené sexuálne správanie, vyhráža sa, používa vulgarizmy. Výchovne je ťažšie usmerniteľný. Správa sa netaktne a prechádza do vulgárneho osočovania a vyhrážok. Prestáva rešpektovať autority. Na záťažové situácie reaguje nepokojom, hnevom, odmietaním komunikácie, vulgárnym vyjadrovaním, vyhrážaním. Nie je príliš obľúbený v kolektíve. Vznikajú problémy v kontakte s dievčatami. Dotýka sa ich, objíma, vulgárne a sexisticky napáda. Jeho správanie je

problémové v škole i na skupine. Odmieťa sa učiť. Škola riešila opakovanú sťažnosť rodičov ostatných detí. V škole mu bola poskytovaná intervencia školského psychológa. Na vyučovaní pracoval s asistentom. Jeho tempo je pomalšie. Bolo mu udelené pokarhanie riaditeľom školy. Podľa správy W. V. Q., pedopsychiatricky v I., zo dňa 28.04.2022 u maloletého sa stupňujú poruchy správania, sexuálna odbrzdenosť, brachiálna agresivita, provokácie, konfliktogénnosť, agresívne obsahy v myslení. Anamnesticky je drzý, arogantný, nerešpektuje hranice. Má snahu upútať pozornosť, sociálne provokuje. Bola odporučená hospitalizácia. Záver prepúšťacej správy Fakultnej nemocnice Nitra zo dňa 08.06.2022 je, že vzhľadom k problematickému správaniu, ktoré je v prostredí CDR ťažko zvládnuteľné, odporúčajú ďalšie vzdelávanie prostredníctvom LVS. Režimovanie, nastavenie hraníc vo výchove, vyplnenie voľného času záujmovými činnosťami a krúžkami. Po predložení sociálnej správy o maloletom a listinných dokladov, maloletého vie prijať M. Y.-O. M. F. H. M.. Prijatie je možné od 22.08.2022. Vzhľadom k uvedenému, je žiadúce, aby bola maloletému poskytnutá odborná pomoc v zariadení M. F. H. M., kde sa bude maloletý vzdelávať a bude mu poskytovaná výchova a starostlivosť v režimovom zariadení. Uvedené je v najlepšom záujme maloletého.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19P/140/2022, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloleté dieťa pochádza nemanželského vzťahu rodičov, pričom otcovstvo k maloletému dieťaťu nie je určené Tunajší súd rozsudkom č.k. 12P/120/2012-55 zo dňa 14.03.2022 nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v H. B. X. F. L. I. a matku maloletého zaviazal na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške. Tunajší súd rozsudkom č.k. 17P/124/2013-22 zo dňa 17.10.2013 obmedzil výkon rodičovských práv a povinností matke v rozsahu vymedzenom v citovanom rozsudku a súčasne v rozsahu tohto obmedzenia ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka, a to H. B. X. F. L. I.. Rozsudkom č.k. 12P/304/2014-21 zo dňa 03.03.2015 tunajší súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne zverí do starostlivosti M. Y.-O. M. - H. B. X. F. L. M., a to z H. B. X. F. L. I., kde sa maloletý N. nachádza na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 12P/120/2012-55 zo dňa 14.03.2013, ktorým tunajší súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom. Z podaného návrhu a jeho príloh súd zistil, že správanie maloletého je nezvládnuteľné tak v H. B. X. F. L. I., ako aj v škole, ktorú navštevuje. Maloletý staršie deti provokuje, má odbrzdené sexuálne správanie, vyhráňa sa, používa vulgarizmy, správa sa netaktne a prechádza do vulgárneho osočovania, pričom prestáva rešpektovať authority. Odmieta sa učiť a pre jeho správanie mu bolo udelené pokarhanie riaditeľom školy. Podľa odporúčaní odborníkov, najmä pedopsychiatričky a J. I. I., ďalšie vzdelávanie maloletého by sa malo zabezpečiť v liečebno-výchovnom sanatóriu. Je nutné umiestniť ho do režimového zariadenia, v ktorom budú nastavené striktnějšíe hranice vo výchove. Vychádzajúc z týchto úvah, prihliadajúc na najlepší záujem maloletého, súd sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, že je potrebné dočasne zmeniť zariadenie pre maloleté deti a zveriť ho do starostlivosti M.É. Y.-O. M. - H. B. X. F. L. M., ktoré s prijatím maloletého súhlasilo. Súd súčasne H. B. X. F. L. I., X. XXX, I. uložil povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti M.N. Y.-O. M. - H. B. X. F. L. M., X. X, M..

21. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky v spolupráci s H. B. X. F. L. I., X. XXX, I. povinnosť zabezpečiť premiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti M. Y.-O. M. - H. B. X. F. L. M., X. X, M.. Súd pre úplnosť uvádza, že uvedenú povinnosť neuložil v súlade s návrhom navrhovateľa výlučne H. B. X. F. L. I., keďže v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, túto povinnosť má orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to v spolupráci so zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť.

22. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.