

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216202430
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216202430.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci starostlivosti súdu o mal. P. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E. S. XXXX/XX, štátnej občianky SR a otca P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Z. XXXX/XX, štátneho občana SR, o zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. P. F., nar. X.X.XXXX z doterajších 100 € na sumu 110 € mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od 1.9.2016.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2016 do 30.9.2016 pre mal. P. F., nar. X.X.XXXX vo výške 10 € je otec p o v i n n ý uhradiť spolu s prvým bežným výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4P/64/2014-72, zo dňa 10.12.2014, právoplatného dňa 7.1.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.07.2016 sa matka mal. dieťaťa domáhala, aby súd otcovi mal. dieťaťa zvýšil vyživovaciu povinnosť z doterajších 100 € mesačne na 170 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného sa jej zmenili pomery, nie je poberateľkou hmotnej núdze, poplatky na dcéru sa jej zdvojnásobili dcéra nastúpila do 5. Ročníka ZŠ. Mal. P. navštevuje ambulanciu gastroenterologie mimo I. E. I.. A na doporučenie lekárov, navštevuje ďalší krúžok, kde sa hradí školné. Otec mal. dieťaťa nad rámec výživného, maloletej neprispieva.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh matky spolu s prílohami, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s prílohami, rodný list mal., správu zamestnávateľa otca, správu soc. Poistovne na matku, správu soc. poistovne na otca, doplnenie návrhu matkou, vyjadrenie otca, obsah prílohovej obálky, vyjadrenie matky, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/91/2015, doklady preukazujúce náklady domácnosti a mal. predložené matkou na dnešnom pojednávaní a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Mal. P. F. sa narodila mimo manželstva rodičom, rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.32P/109/20106-30 zo dňa 02.06.2006, právoplatného dňa 28.06.2006 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť prispievať na výživné maloletej v sume 645,-Sk mesačne.

5. Následne bolo súdom upravené výživné rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.4P/64/2014-72 zo dňa 10.12.2014, právoplatným dňa 7.1.2015, ktorým súd zvýšil otcovi mal. dieťaťa výživné zo sumy 70,-eur mesačne na sumu 100,-eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2014, za súčasného vyčíslenia nedoplatku na výživnom vo výške 110 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/91/2015-49 zo dňa 11.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/1/2016-84 zo dňa 24.03.2016, právoplatného dňa 20.05.2016 bol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnutý s odôvodnením, že na strane mal. P. nenastala podstatná zmena pomerov, ktoré by odôvodňovala zvýšenie výživného. Mal. P. bola v tom čase žiačkou 4. Ročníka ZŠ, navštevovala tanečný krúžok, s ktorého návštevou jej výdavky nevzrástli.

6. Matka mal. dieťaťa k návrhu uviedla, že návrh na zvýšenie výživného si podala z toho dôvodu, že dcéra už navštevuje druhý stupeň ZŠ, čím sa zvýšili poplatky. Na každý predmet musela zakúpiť pre mal. pracovný zošit v hodnote 8-11 €, za ZRPŠ zostalo 12 €, počas septembra už boli na dvoch exkurziách z vyučovania. Čo sa týka zdravotného stavu dcéry, ten sa zhoršil je potrebné, aby jej zakúpila vzhľadom na rozšírenie ochorenia z nŕh špeciálny podsedák v hodnote 30 €. Naďalej je potrebné zakupovať špeciálnu obuv v počte dva krát do roka a špeciálne vložky do topánok. Čo sa týka stravy, dcéra má nábeh na anorexiu, dáva jej desiatu, nemá na úhradu obedu. Dcéra berie probiotiká v hodnote 8 € týždenne. V súvislosti s obličkami, užíva podporné brusnicové lieky, ktoré sú plne hrazené. Na rozdiel od posledného rozhodovania ubudla návšteva tanečnej, avšak viac sa hradí za výtvarnú. Čo sa týka nákladov bytu, zvyšovalo sa iba nájomné o 10 €. V súčasnosti má navyše pôžičku, ktorou spláca práčku, celková výška úveru je 360 €, mala by to splatiť za desať mesiacov. Predtým pol roka prala v rukách. Dcére začala platiť poisťku so sporením na štúdium, pričom v prípade ak študovať nebude, tak jej to bude vyplatené. Dcéra si takisto po euro alebo po dvoch eurách šporí na lyžiarsky kurz zo školy, ktorý by mala absolvovať v siedmom ročníku. Čo sa týka splátok tabletu, tie už možno skončili, avšak namiesto 20 € splátky za internet, by hradila sumu 10 € mesačne. Otec mal. dieťaťa platí výživné riadne a včas. Čo sa týka ďalších podlžností, tieto vznikali v čase, keď jej otec neplnil riadne výživné, finančné prostriedky si musela požičať od iných osôb, teraz keď otcovi je toto výživné exekučne strhávané, tieto prostriedky použije na úhradu pôžičiek, ktoré mala od týchto osôb. Podľa jej názoru, je otec schopný platiť požadované výživné, nakoľko otec dieťaťa často konzumuje alkohol počas víkendov a fajčí. Kontaktovala sa aj s otcom mal. dieťaťa ohľadom toho, či by nepomohol so zabezpečením počítača alebo topánok pre maloletú, on na toto nereaguje. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov napríklad aj zmenila zubára, aby tohto mala v I. E..., predtým navštevovala zubára v S..., čo je cca 20 km odtiaľto.

7. Otec mal. dieťaťa k návrhu matky uviedol, že jeho príjem je v čistom cca 400 €. Príjem mal nižší oproti stavu v čase posledného rozhodovania, nakoľko bol viac práceneschopný. Čo sa týka nákladov domácnosti, tie sa v podstate nezmenili, čo sa týka jeho nákladov, platí výživné spolu s nedoplatkom 105 € mesačne, ďalej mu ej strhávané exekučne nedoplatok na výživné mesačne v priemere vo výške 130 €, má okrem toho nejaké pôžičky, má zaplatiť 854 €, nemá na ich uhrádzanie. Čo sa týka požívania alkoholu, na tento nemá finančné prostriedky, čo sa týka fajčenia, kedysi bol tuhý fajčiar, toto však obmedzil, teraz si zapáli iba občas. Zakupuje si len tabak, ktorý ho stojí 5 €, ten mu vydrží na týždeň. Snaží sa nájsť lepšie platenú prácu, pozerá noviny, nemá počítač ani internet, rozpráva sa so známymi. Z jeho pohľadu matka zabezpečuje starostlivosť o dieťa riadne, akurát niekedy sa pred dieťaťom nevhodne vyjadruje. S maloletou sa naposledy kontaktoval pred prázdninami. Matka nechce, aby sa s dcérou stretával. Nevie, ako sa učí dcéra, keď dcére volá na mobil, tak to zdvihne matka.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka k návrhu uviedla, že odporúča, aby súd návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti na mal. P. F. vyhovel, nakoľko u mal. došlo k podstatnej zmene pomerov v čase posledného rozhodovania v roku 2014 bola žiačkou prvého stupňa ZŠ, v súčasnosti navštevuje druhý stupeň ZŠ, s čím sa zvýšili náklady súvisiace s jej štúdiom, taktiež sa zvýšili náklady na jej výživu, výchovu, zakupovaním školských pomôcok a potrieb. Maloletá má svoje záujmy, navštevuje výtvarný krúžok, ktorý jej matka pravidelne uhrádza. Zároveň pri zvýšení vyživovacej povinnosti odporúča zohľadniť vek, opodstatnené potreby dieťaťa, záujmy, zdravotný stav ako i zárobkové možnosti i schopnosti oboch rodičov. Z výsluchu vyplynulo, že matka úsporne a účelovo vynakladá finančné

prostriedky na zabezpečenie starostlivosti pre mal. P., otec mal. dieťaťa vedie životný štýl, ktorý nie je primeraný, má veľa pôžičiek a úverov, s maloletou neudržiava kontakt, neprispieva ani nad rámec súdom určeného výživného. Odporúča prihladnúť aj na osobnú starostlivosť matky, ktorú poskytuje mal. P., ku ktorej otec dieťaťa na súdnom pojednávaní uviedol, že nemá žiadne výhrady. Mal. P. by nemala v plnení a uspokojovaní životných potrieb zaostávať pred jej rovesníkmi.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.09.2016 súd zistil, že mal. P. je žiačkou 5. Ročníka ZŠ D. v U. Dcéra má syndróm ADHD. Maloletá býva často chorá, máva laryngitídu a problémy s obličkami, matka s ňou navštevuje nefrológa v Trenčíne každé 2-3 mesiace. Maloletá má problém s trávením, v júni 2016 boli na gastroenteológii v Partizánskom. Dieťa sa v škole nestravuje z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. V škole jej matka uhradila úrazové poistenie - 1,66 € ročne, triedny fond - 2 €, pracovný zošit na anglický jazyk - 7,12 € a hradí jej desiate vo výške 8,-€ mesačne. Z dôvodu syndrómu ADHD maloletá navštevuje tanečný krúžok, kde jej matka uhradila 10 € na školné, na kostýmový fond - 20 € ročne. Za výtvarný krúžok jej matka hradí 6 € mesačne a na fond pomôcky - 5 € ročne. Mal. P. navštevuje kurz anglického jazyka, za ktorý jej matka uhradila 73 eur a školné vo výške 10 eur mesačne. Okrem týchto výdavkov, jej matka hradí poistné vo výške 27,55 € štvrťročne, tablet vo výške 20 € mesačne a mobilný telefón 10 € mesačne. Matka mal. P. zakupuje špeciálnu ortopedickú obuv, za ktorú jej matka dopláca 20 € za každý pár. Matka dieťaťa je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 236,80 € mesačne, exekúcie z dôvodu náhrady škody od otca dieťaťa má pozastavené, nakoľko má otec dlh na výživnom, dlžné výživné sa jej vypláca cestou exekúcie vo výške 40 - 90 € mesačne. Poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne. Matka spolu s dcérou žije v 2-izbovom byte, za ktorý matka hradí nájomné vo výške 132 € mesačne, elektrinu a plyn vo výške 40 € mesačne a smetné vo výške 16,55 € štvrťročne. Matka si hradí telefón 10 € mesačne. Otec mal. dieťaťa pracuje vo firme Kovyt, spol. s.r.o. v I. E., kde dosahuje čistý priemerný mesačný príjem vo výške 330,-€. Žije v jednoizbovom byte, nájom hradí vo výške 100 eur mesačne, elektrinu vo výške 25 € mesačne, káblovú televíziu vo výške 7,80 € mesačne. Okrem toho má exekúciu na dlžnom výživnom vo výške 140,-€ mesačne, pôžičku od Poštovej banky vo výške 125 € a hradí si mobilný telefón vo výške 30,- mesačne. Má pôžičky, ktoré nespláca, nakoľko nemá z čoho. V závere správy, kolízny opatrovník odporučil upraviť vyživovaciu povinnosť na dieťa s prihladnutím na vek, opodstatnené potreby a záujmy maloletej ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 9.9.2016 súd zistil, že matka mal. dieťaťa poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 € mesačne.

11. Zo správy zamestnávateľa otca mal. dieťaťa zo dňa 17.08.2016 vyplýva, že otec je zamestnaný v spol. D.I. s.r.o. so sídlom I. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 390,09 €, z tohto príjmu sa mu vykonávajú pohyblivé zrážky zo mzdy, za 13 mesiacov v celkovej výške 1.637,01 €. Za obdobie od 01.07.2015 do 31.07.2016 bol otec práceneschopný, od 21.10.2015 do 27.10.2015 a od 16.05.2016 do 06.06.2016, od 26.06.2016 do 06.06.2016 mu vyplácala nemocenské Sociálna poisťovňa Topoľčany.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany zo dňa 22.08.2016 vypláva, že matka mal. dieťaťa je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 236,80 € mesačne.

13. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

14. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Zmena pomerov ako hmotnoprávny predpoklad podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, môže spočívať na subjektívnych okolnostiach, ako aj v objektívnych okolnostiach, ktorá je závislá od ekonomickej situácie. Rovnako právna úprava v ustanovení § 121 Civilného mimosporového poriadku umožňuje súdu aj bez návrhu zmeniť rozsudky o výchove a výžive maloletých detí, ak sa menia pomery. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter, považuje výraznú zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby maloletého, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

19. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine). Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa menia pomery. Citované ustanovenie § 78 Zákona o rodine vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane detí, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom ich odôvodnených potrieb, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmu, prípadne pribudnutím alebo odbudnutím ďalších vyživovacích povinností.

20. Predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti otca k mal. P. F. vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/64/2014-72 zo dňa 10.12.2014, právoplatným dňa 7.1.2015, ktorým bolo výživné na maloletú Lenku zvýšené zo sumy 70,-€ mesačne na sumu 100,-€ mesačne. Mal. P. mala v čase posledného rozhodovania o výživnom osem rokov a navštevovala 3. ročníka ZŠ. Matka dieťaťa bola v roku 2014 nezamestnaná a bola poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 163,40 € mesačne a k tomu jej bola vyplácaná suma od 20-70 € mesačne z titulu náhrady škody. Otec dieťaťa bol zamestnaný vo firme D. spol. s r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom 330,-€. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/91/2015-49 zo dňa 11.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/1/2016-84 zo dňa 24.03.2016, právoplatného dňa 20.05.2016 bol návrh matky na zvýšenie výživného ako nedôvodný zamietnutý z toho dôvodu, že vzhľadom na pomerne krátku dobu, ktorá uplynula od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, t. j. od právoplatnosti predchádzajúceho rozsudku (v januári 2015) do podania nového návrhu, nedošlo k žiadnym podstatným a trvalým zmenám pomerov. Na strane maloletej nebola zistená žiadna kvalifikovaná zmena pomerov, maloletá bola žiačkou 4. ročníka tej istej základnej školy, rovnako ako v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevovala tanečný krúžok, s ktorým mala matka spojené približne rovnaké výdavky ako v čase posledného rozhodovania. Jej mimoškolské aktivity sa nezmenili, sú totožné ako v čase poslednej úpravy, obdobné sú aj jej ďalšie potreby. Matka poberala invalidný dôchodok vo výške 235,10 € mesačne a otcov príjem bol vo výške 429,35 € mesačne. Potreby maloletej sa teda podstatne nezvýšili, nezmenili sa výrazným spôsobom ani pomery na strane rodičov, a preto bol postup súdu prvého stupňa správny.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky mal. dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti je podaný čiastočne dôvodne. Súd skúmal v súlade so zákonom zmeny pomerov tak na strane dieťaťa a matky, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti matke ako i na strane otca a zistil, že k zmene pomerov došlo tak na strane mal. dieťaťa ako i na strane rodičov a z uvedeného dôvodu súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca. Matka je naďalej poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 236,80 € mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,52 €. Exekučne sa jej vypláca popri bežnom výživnom vo výške 100,-€ aj zameškané výživné vo výške 140,-€ mesačne. Náhrada škody, ktorá jej bola donedávna vyplácaná, je v súčasnej dobe pozastavená z dôvodu vedenej exekúcie na výživnom voči otcovi dieťaťa. Spolu tak celkový príjem matky predstavuje sumu vo výške 500,32 € mesačne. Mal. P. F. je žiačkou druhého stupňa ZŠ, od septembra 2016 navštevuje 5. ročník, pričom pri poslednej úprave výživného bola žiačkou 4. ročníka ZŠ. Matke vznikli na začiatku školského roka výdavky na zakúpenie školských pomôcok a učebníc (8-11 €), na školské exkurzie a na poplatky za ZRPŠ - (12,-€). Vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že mal. P. sa od posledného rozhodovania o výživnom zdravotný stav podstatne nezlepšil, naďalej má ťažkosti spočívajúce v ochoreniach z ňoh, matka jej zakúpila podsedák v hodnote 30,-€ a zakupuje jej špeciálnu obuv a vložky do topánok dvakrát ročne. Matka dcéru hradí len desiate, obedy jej nemá z čoho hradiť. Zakupuje jej probiotiká v hodnote 8 € týždenne, nakoľko má dcéra problémy s obličkami. Mal. P. navštevuje výtvarný krúžok. Nájomné sa matke od posledného rozhodovania zvýšilo o 10,-€ a spláca pôžičku, ktorú si zobrala na kúpu novej práčky. Otec mal. dieťaťa je rovnako, ako v čase posledného rozhodovania o výživnom zamestnaný v spol. D.. s priemerným čistým mesačným príjmom 330,-€. Porovnaním príjmu otca v čase posledného rozhodovania a teraz, súd zistil, že príjem otca mierne poklesol o cca 30,-€. Súd pri určení výšky výživného na mal. P. F. prihliadal na zmenu pomerov, ktorá na stala od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, kedy mal. P. navštevovala prvý stupeň ZŠ, teraz je žiačkou druhého stupňa ZŠ. Z uvedeného dôvodu nepochybne vzrástli náklady na uspokojovanie potrieb mal. dieťaťa v súvislosti s výučbou ale aj záujmových aktivít, nákladov na jej zdravotnú starostlivosť. Pri určení výšky výživného súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že otec nad rámec súdom určeného výživného mal. P. neprispieva, bežné výživné platí otec riadne, na strane druhej, má dlh na zameškanom výživnom, ktoré je exekučne vymáhané a zároveň prihliadal tiež na rast životných nákladov. Otec dieťaťa zároveň nezabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. P., ktorá by ho takýmto spôsobom obmedzovala v hľadaní si práce. Po zohľadnení potrieb mal. P., schopností a možností rodičov súd považoval za primerané zvýšiť výživné zo sumy 100,-€ mesačne na sumu 110,-€ mesačne. Prvoradou povinnosťou otca je uspokojovať potreby mal. dieťaťa a až následne uhrádzať svoje náklady a uspokojovať svoje potreby, a to s poukazom na tú skutočnosť, že v prípade otca nejde o náklady, ktoré je povinný vynaložiť, (týždenné náklady na tabak v sume 5 €, čo je cca 20,-€ mesačne, financovanie pôžičiek, ktoré v súčasnosti nemá z čoho splácať a pod.) a zároveň takéto výdavky nemôžu byť na ujmu výživy mal. dieťaťa. K zvýšeniu pristúpil súd od 01.09.2016 z dôvodu, že mal. P. F. od septembra 2016 nastúpila do 5. ročníka základnej školy. Výživné, ktoré žiadala matka určiť vo výške 170,-€ mesačne, súd považoval už za neodôvodnené a neprimerané vzhľadom na súčasné schopnosti a možnosti otca dieťaťa. Vzhľadom k takto zisteným skutočnostiam, súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca - rodiča, ktorý nezabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. P., s prihliadnutím na rast životných nákladov od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti a dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu P. zvýšeným výživným vo výške 110,- € mesačne s účinnosťou od 01.09.2016.

22. Súčasne súd určil otcovi zameškané výživné za obdobie od 01.09.2016 do 30.09.2016 vo výške 10,-€, ktoré je otec povinný uhradiť spolu s prvý bežným výživným po právoplatnosti tohto rozsudku.

23. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 10.12.2014 č.k.4P/64/2014-72.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.