

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316200974
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:2316200974.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v právnej veci žalobcu: D.A.S. Rechtsschutz AG, so sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Wien, Rakúsko, na území Slovenskej republiky podnikajúceho prostredníctvom svojej organizačnej zložky: D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Prievozská 4C, Bratislava 821 09, IČO: 47 250 569, proti žalovanému: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. Y. XXXX/X, XXX XX P.-O., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 54,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 54,- Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,25 % ročne zo sumy 54,- Eur od 8.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Galanta dňa 22.01.2016, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 54,00 € s príslušenstvom.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný s ním uzavrel poisťovnú zmluvu, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.
3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 05.05.2016, č. k. 18C/39/2016-33, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.
4. Uznesením zo dňa 24.06.2016, č. k. 18C/39/2016-39, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento žalovanému nebolo možné doručiť.
5. Na pojednávanie, konané dňa 12.10.2016, sa strany sporu nedostavili.
6. Dňa 19.09.2016, žalovaný súhlasil s vykonaním nariadeného pojednávania v jeho neprítomnosti. K žalobe sa vyjadril tak, že uplatnenú pohľadávku žalobcovi zaplatí.
7. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2016, žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní, súhlasil s jeho vykonaním v jeho neprítomnosti a zotrval na svojej žalobe v celom rozsahu.
8. Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 13.01.2016, poisťovnou zmluvou zo dňa 03.08.2012 a ďalšími listinami, založenými v spise, a vyjadreniami strán sporu a zistil nasledovný skutkový stav:
9. Žalovaný ako poisťník uzavrel dňa 03.08.2012 s právnym predchodcom žalobcu ako poisťovateľom poisťovnú zmluvu č. 5008836, predmetom ktorej bolo poistenie právnej ochrany. Poistenie bolo dohodnuté na neurčitú dobu so začiatkom poistenia dňa 04.08.2012, s poisťným obdobím 1 rok a s bežným poisťným vo výške 216,00 €, splatným v mesačných splátkach vo výške po 18,00 €, splatných 3. dňa príslušného mesiaca.
10. Žalovaný naposledy zaplatil splátku poisťného, splatnú dňa 03.06.2013, ďalšie splátky poisťného za prvé poisťné obdobie nezaplatil, preto poistenie dňa 04.10.2013 zaniklo.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.
12. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).
13. Podľa § 796 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.
14. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.
15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu poistnú zmluvu, na základe ktorej mu bol povinný platiť poistné v mesačných splátkach, splatných 3. dňa príslušného mesiaca. Žalovaný nezaplatil poistné za prvé poistné obdobie, preto poistenie zaniklo uplynutím troch mesiacov od splatnosti tohto poistného (jeho poslednej splátky). Žalobca má nárok na pomernú časť poistného, teda za obdobie od 03.07.2013 do 04.10.2013 (od prvého dňa príslušného mesačného obdobia, za ktorý nebol zaplatená splátka poistného, do zániku poistenia). Nárok žalobcu teda súd považoval za právne odôvodnený a jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel.
16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády), účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
18. Súd v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej odo dňa a vo výške ako sa svojou žalobou domáhal žalobca.
19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
20. Vzhľadom na to, že vo veci mal plný úspech žalobca, súd mu priznal náhradu trov konania proti žalovanému.
21. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).