

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010404
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010404.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č.k. 8T/72/2016-56
IČS:5916010404

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného G. A., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., F. č. XXX/XX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.10.2016 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 22.09.2016 medzi obvineným G. A., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., F. č. XXX/XX, nezamestnaným, na slobode a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

G. A., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., F. č. XXX/XX, nezamestnaný, na slobode

j e v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase od augusta 2015 do 25.02.2016 neoprávnene pripojil rodinný dom na ul. F. č. XX v F., ktorý v tom čase užíval, odberné miesto číslo 3070604, na rozvod elektrickej energie a to tak, že z hlavného nemeraného prívodu, mimo elektromera, napojil dva vodiče do elektrickej inštalácie domu a takto elektrickú energiu bez zmluvy neoprávnene odoberal do 25.02.2016, čím spôsobil spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36442151, škodu vo výške 764,30,-Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon tohto trestu podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36442151, s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.09.2016 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným G. A..

Dňa 22.09.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 168/16/5508-9 zo dňa 22.09.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 22.09.2016 má súd preukázané, že obvinený G. A. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený G. A. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon tohto trestu podmienienečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkáže poškodeného Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36442151, s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 22.09.2016 uzatvorila s obvineným G. A. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci. Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 12.10.2016 obvinený G. A. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, jemu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným G. A. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 12.10.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ

s a m o s u d c a

Okresný súd Ružomberok

dňa 12. októbra 2016.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku