

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35EK/952/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122281113
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122281113.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Q. K., Z.. XX.XX.XXXX, A.. Z. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. František Michalec, advokát, Plevník Drienové 170, 018 26 Plevník-Drienové, IČO: 35 651 628, proti povinnému: V. J., Z.. XX.XX.XXXX, K. XXX/XXX, XXX XX B., o vymoženie peňažného nároku vo výške 2 500 eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Ing. Oľga Hlucháčňová, Nám. A. Hlinku 25/30, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 35 662 905, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu n e p r i z n á v a.
- III. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému vo výške 62,25 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 05.04.2022, domáhal vymoženia peňažného nároku vo výške 2 500 eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Rozsudok č. k. 7C/20/2019 - 153 vydaný Okresným súdom Považská Bystrica dňa 06.10.2020 (ďalej len „exekučný titul“)
2. Poverením zo dňa 07.04.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Ing. Oľgu Hlucháčňovú, so sídlom Nám. A. Hlinku 25/30, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 35 662 905, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 56EX 209/22.
3. Dňa 24.05.2022 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). K návrhu na zastavenie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.
4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia jednak z dôvodu nedostatku právoplatnosti uznesenia, keďže bolo podané odvolanie na vyšší súd, a zároveň z dôvodu zaslania požadovaných peňazí vo výške 2 932,10 eur dňa 25.04.2022. Povinný preto žiada zastaviť predmetnú exekúciu a vrátiť mu trovy exekúcie, keďže nebol dôvod na jej začatie.
5. Oprávnený v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že postup povinného považuje za účelový a plne sa stotožňuje s postupom súdneho exekútora a s vedením exekúcie. K vykonanej platbe povinného uviedol, že síce pohľadávku zaplatil, avšak až po začatí exekučného konania, ktoré sa začalo dňa 29.03.2022. V súvislosti k podaným vyjadreniam si oprávnený uplatnil trovy v celkovej sume 62,25 eur.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 19.04.2022 a návrh na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad v zákonnej lehote.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 2 500 eur a trov exekúcie a zistil, že nie je dôvodný.

12. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo podľa predloženej doručky povinnému doručené do vlastných rúk dňa 19.04.2022. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu pod podacím číslom RF581845043SK dňa 26.04.2022 a bol doručený na exekútorský úrad dňa 27.04.2022, a teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.11.2019, sp. zn. IV. ÚS 104/2019).

15. V danej veci súd v prvom rade uvádza, že predmetná exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu, ktorý nadobudol voči povinnému právoplatnosť dňa 24.11.2020 a vykonateľnosť dňa 28.11.2020, a ktorým mu bola v zmysle výroku I uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 2 500 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

16. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou

exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Z dôvodu nesplnenia exekučným titulom uloženej povinnosti pristúpil oprávnený dňa 05.04.2022 k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorom si uplatnil nárok v súlade s exekučným titulom. Keďže podaný návrh na vykonanie exekúcie neobsahoval žiadne vady, ktoré by bránili vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, súd poveril jej vykonaním dňa 07.04.2022 súdneho exekútora Mgr. Ing. Oľgu Hlucháňovú.

18. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdenej skutočnosti.

19. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je pre neho nepriaznivé rozhodnutie. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

20. Jedným z dôvodov na zastavenie exekúcie je nedostatok právoplatnosti uznesenia, keďže podľa povinného bolo podané odvolanie na vyšší súd.

21. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

22. Podľa § 46 ods. 1 Exekučného poriadku potvrdením o vykonateľnosti opatří exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

23. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

24. Exekučné konanie sa spravuje dispozičnou zásadou, a teda začína sa výlučne na základe podaného návrhu na vykonanie exekúcie, ktorého náležitosti bližšie upravuje Exekučný poriadok. V štádiu posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie, exekučný súd sa zameriava na skúmanie, či návrh na vykonanie exekúcie má všetky zákonom požadované náležitosti, či je k návrhu pripojený exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, či je materiálne vykonateľný, či sú oprávnený a povinný osobami uvedenými v exekučnom titule a ďalej skúma, či sú splnené všeobecné podmienky konania.

25. Opätovným preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie súd znova dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonom stanovené náležitosti na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, a teda aj predloženie spôsobilého exekučného titulu, ktorým je v tomto konaní Rozsudok č. k. 7C/20/2019 - 153 vydaný Okresným súdom Považská Bystrica dňa 06.10.2020, a nie bližšie nešpecifikované uznesenie, na ktoré povinný poukazoval. Predmetný exekučný titul bol opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, čím bol naplnený predpoklad spôsobilosti súdneho rozhodnutia byť exekučným titulom.

26. Rovnako neobstojí ani tvrdenie povinného ohľadom podaného odvolania voči uzneseniu, nakoľko nie je relevantná v exekučnom konaní, keďže samotné podanie odvolania nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu, a ani nebráni jeho vymáhateľnosti, a teda takéto podanie nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie, ktoré je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený, či zmenený. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Rovnako exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia. Úlohou exekučného konania je teda nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi. K uvedenému je potrebné doplniť, že súd nemal ani len toto tvrdenie zo strany povinného za preukázané či už z hľadiska samotného podania odvolania na súd, a ani z hľadiska toho, že odvolanie sa týka predmetného exekučného titulu, preto považoval túto námietku povinného za neopodstatnenú.

27. Ďalším dôvodom na zastavenie exekúcie má byť podľa povinného úhrada nároku oprávneného dňa 25.04.2022.

28. Podľa § 50 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

29. Podľa § 57 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

30. K danej námietke súd v prvom rade uvádza, že rovnako ako v prípade námietky odvolania ani toto tvrdenie povinný súd nepreukázal, hoci je dôkazné bremeno na povinnom. Súd preto prihliadol aj na vyjadrenie oprávneného, ktorý potvrdil úhradu povinného, avšak až po začatí exekučného konania. Rovnako sa k vykonanej úhrade vyjadril aj súdny exekútor na základe žiadosti súdu zo dňa 14.07.2022, v zmysle ktorej potvrdil uhradenie celého vymáhaného nároku spolu s trovami exekúcie oprávneného a príslušné trovy exekúcie, avšak z dôvodu podaného návrhu na zastavenie exekúcie a v ňom uplatnených trov, bola zaplatená suma uložená na účte súdneho exekútora až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor ďalej uviedol, že vydal Upovedomenie o odklade exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku.

31. Súd mal tak z vyjadrenia oprávneného a súdneho exekútora potvrdené uhradenie vymáhaného nároku priznaného exekučným titulom vrátane trov oprávneného uplatnených v návrhu na vykonanie exekúcie a trov exekúcie súdneho exekútora v zmysle upovedomenia o začatí exekúcie, čo by zároveň odôvodňovalo vydanie upovedomenia o ukončení exekúcie podľa § 61o Exekučného poriadku súdnym exekútorom. Tomu však bránilo podanie návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, ktorý ním zároveň žiadal o vrátenie trov exekúcie.

32. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

33. Keďže povinný nie je v exekučnom konaní právne zastúpený a rovnako jeho návrh na zastavenie exekúcie nebol dôvodný (a aj zbytočný, keďže splnil svoju povinnosť v súlade s upovedomením o začatí exekúcie), a teda nemal úspech v konaní, súd mu nárok na náhradu trov nepriznal.

34. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

35. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

36. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

37. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

38. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že si uplatňuje nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 62,25 eur.

39. Za tarifnú hodnotu, z ktorej sa určuje základná sadzba tarifnej odmeny advokáta sa v tomto konaní považuje len istina vo výške 2 500 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za 1 polovičný úkon právnej služby je 50,62 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia za 1 polovičný úkon právnej služby tak predstavuje 62,25 eur (t. j. 1 x 50,62 eur + 1 x režijný paušál za rok 2022, t. j. 11,63 eur).

40. Súd tak oprávnenému priznal v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky trovy právneho zastúpenia, a to vo výške 62,25 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

41. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a návrhom povinného na zastavenie exekúcie mal nesporne preukázané, že povinný síce splnil vymáhaný nárok, avšak až počas exekúcie, preto možno konštatovať, že podanie návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným bolo dôvodné, a rovnako aj vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, keďže až po jeho doručení si povinný splnil svoju povinnosť (v zmysle upovedomenia o začatí exekúcie). Napriek tomu však povinný podal neopodstatnený návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom si uplatnil aj trovy a vo vyjadrení k nemu si ich uplatnil aj oprávnený, o ktorých rozhodol súd tak, že ich priznal iba oprávnenému z dôvodu procesného úspechu. Súd má za to, že po vymožení aj trov oprávneného po vydaní dodatku k povereniu a s tým spojených trov súdneho exekútora, bude to dôvodom na vydanie upovedomenia o ukončení exekúcie podľa § 61o Exekučného poriadku súdnym exekútorom.

42. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinného naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.