

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/463/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215227763
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215227763.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci žalobcov: X. U. U., W.. XX.XX.XXXX, F. R. XXX, L.M. R., X. Ľ. U., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XXX, X. X. T., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XX, X. R. U., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XXX, X. E. W., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XX, F., X. X. U., W.. XX.XX.XXXX, F. M. XX, F., X. U. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XX, F., X. T. V., W.. XX.XX.XXXX, F. M. XX, F., X. V. U., W.. XX.XX.XXXX, F. E. XX, F., XX. Y. U., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XX, F., XX. U. U., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XX, F., XX. Y. C., W.. XX.XX.XXXX, F. C. X, F., XX. K.. T. C., W.. XX.XX.XXXX, F. N. W. X, F., XX. Y. L. V., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XX, F., XX. K. U., W.. XX.XX.XXXX, F. W. XX, F., XX. H. H., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XXXX, E. Y. XX, N., Z., Ž. X. - XX. A.Ú. Ž. U. X. C. U. U., Ž. U. X. C. A. K.. Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F. J. XA, F., proti žalovanému: Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že nehnuteľnosti parcely registra „,“ číslo:

- XXXX, výmera 84 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty
- XXXX/XXX, výmera 316 m², druh pozemku Orná pôda
- XXXX/XXX, výmera 896 m², druh pozemku Orná pôda
- XXXX/XXX, výmera 80 m², druh pozemku Orná pôda
- XXXX/XXX, výmera 82 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty
- XXXX/XXX, výmera 23 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty
- XXXX/XXX, výmera 143 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty
- XXXX/XXX, výmera 146 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty
- XXXX/XXX, výmera 80 m², druh pozemku Orná pôda
- XXXX/XXX, výmera 1759 m², druh pozemku Orná pôda
- XXXX/XXX, výmera 45 m², druh pozemku Záhrada
- XXXX/XXX, výmera 152 m², druh pozemku Záhrada
- XXXX/XXX, výmera 59 m², druh pozemku Záhrada
- XXXX/XXX, výmera 206 m², druh pozemku Záhrada
- XXXX/XXX, výmera 975 m², druh pozemku Orná pôda
- XXXX/XXX, výmera 2321 m², druh pozemku Orná pôda
- XXXX/XXX, výmera 10 m², druh pozemku Orná pôda
- XXXX/XXX, výmera 148 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty
- XXXX/XXX, výmera 55 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty,

všetky zapísané na LV č. XXXX, I. F. K., I. F. - Y.. Č.. C., V. Ú. C. patria v 1 do dedičstva po poručiteľovi E. U., C.. U., W.. XX.XX.XXXX, A.. H. XX.XX.XXXX a v 1 do dedičstva po poručiteľke E.F. U., C.. L. W.. XX.XX.XXXX, A.. H. XX.XX.XXXX.

II. Žalobcom sa voči žalovanému náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.12.2015, v spojení so zmenou žaloby zo dňa 19.05.2016 (pripustenou uznesením súdu zo dňa 15.06.2016, č. k.: 7C/463/2015- 142), sa žalobcovia domáhali určenia, že nehnuteľnosti parcely registra „X.“ číslo: XXXX, výmera 84 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty, 1250/100, výmera 316 m², druh pozemku Orná pôda, XXXX/XXX, výmera 896 m², druh pozemku Orná pôda, XXXX/XXX, výmera 80 m², druh pozemku Orná pôda, XXXX/XXX, výmera 82 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty, XXXX/XXX, výmera 23 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty, XXXX/XXX, výmera 143 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty, XXXX/XXX, výmera 146 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty, XXXX/XXX, výmera 80 m², druh pozemku Orná pôda, XXXX/XXX, výmera 1759 m², druh pozemku Orná pôda, XXXX/XXX, výmera 45 m², druh pozemku Záhrada, XXXX/XXX, výmera 152 m², druh pozemku Záhrada, XXXX/XXX, výmera 59 m², druh pozemku Záhrada, XXXX/XXX, výmera 206 m², druh pozemku Záhrada, XXXX/XXX, výmera 975 m², druh pozemku Orná pôda, XXXX/XXX, výmera 2321 m², druh pozemku Orná pôda, XXXX/XXX, výmera 10 m², druh pozemku Orná pôda, XXXX/XXX, výmera 148 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty, XXXX/XXX, výmera 55 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty, všetky zapísané na LV č. XXXX, I. F. K., I. F. - Y.. Č.. C., V. Ú. C. patria v 1 do dedičstva po poručiťelovi E. U., C.. U., W.. XX.XX.XXXX, A.. H. XX.XX.XXXX a v 1 do dedičstva po poručiťelke E. U., C.. L. W.. XX.XX.XXXX, A.. H. XX.XX.XXXX.

2. Žalobu odôvodnili tým, že E. U. E. Y. E. U., C.. L., T., W. M. XX, ako právni predchodcovia žalobcov, boli na základe výmeru o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-F., pre katastrálne územie T., I. F. vydaného dňa 21.08.1948 Povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa nariadenia vlády č. 104/1946 Sb.n. SNR pridelený podľa nariadenia č.104/1945 v znení nariadenia číslo 64/1946 Sb.n. SNR, vlastníckmi (každý v podiele 1) nehnuteľností PK parcel č. XXXX, T. U. XXX, U. X,XXXX Q., Č.. XXXX, T. U. XXXX, U. X,XXXXha, Č.. XXXX, T. U. XXXX, U. X,XXXX Q., Č.. XXXX, T. U. XXXX, U. X,XXXX Q., Č.. XXXX, T. U. XXXX, U. X,XXXX Q., Č.. XXXX, T. U. XXXX, U. X,XXXX Q., Č.. XXXX/X, T. U. XXX, U. X,XXXX Q., Č.. XXXX/X, T. U. XXX, U. Y. X,XXXX Q..

3. Dedičstvo po nebohom E. U. bolo prejednané na Štátnom notárstve v Bratislave, v dedičskom konaní vedenom pod č. k.: H. XXX/XXXX. Dedičstvo po nebohej E. U., C.. L. bolo prejednané na Štátnom notárstve v Bratislave, v dedičskom konaní vedenom pod č. k.: D 189/1965-2 z 04.02.1965. V dedičskom konaní po neb. E. U. a ani v dedičskom konaní po neb. E.Ž. U. predmetné nehnuteľnosti prejednané neboli. Žalobcovia sú právnyimi nástupcami po nebohom E. U. E. W. E. U..

4. Z LV č. XXXX, V.. Ú..: C., I. F. K. vyplýva, že parcely reg. „X., č. XXXX o výmere 84 m², druh Trvalé trávne porasty, č. XXXX/XXX o výmere 316 m² druh pozemku Orná pôda, č. XXXX/XXX, výmera 896 m², druh pozemku Orná pôda, č. XXXX/XXX o výmere 80 m², druh pozemku Orná pôda, č. XXXX/XXX o výmere 82 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty, č. XXXX/XXX o výmere 23 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty, č. XXXX/XXX o výmere 143 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty, č. XXXX/XXX o výmere 146 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty, č. XXXX/XXX o výmere 80 m², druh pozemku Orná pôda, č. XXXX/XXX o výmere 1759 m², druh pozemku Orná pôda, č. XXXX/XXX o výmere 45 m², druh pozemku Záhrada, č. XXXX/XXX o výmere 152 m², druh pozemku Záhrada, č. XXXX/XXX o výmere 59 m², druh pozemku Záhrada, č. XXXX/XXX o výmere 206 m², druh pozemku Záhrada, č. XXXX/XXX o výmere 975 m², druh pozemku Orná pôda, č. XXXX/XXX o výmere 2321 m², druh pozemku Orná pôda, č. XXXX/XXX o výmere 10 m², druh pozemku Orná pôda, č. XXXX/XXX o výmere 148 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty, č. XXXX/XXX o výmere 55 m², druh pozemku Trvalé trávne porasty sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, ktorý predmetné nehnuteľnosti nadobudol podľa § 16 ods.1 zákona NR SR č. 180/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov v konaní o ROEPe. Podľa identifikácie parcel V.-XXXXX/XXXX zo dňa 28.10.2015 vznikli tieto nehnuteľnosti v rámci konania ROEP z predmetných nehnuteľností.

5. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, nakoľko mal za to, že v tomto prípade nie je možné úspešne uplatniť žalobu a určenie vlastníckeho práva, ak bolo možné v minulosti uplatniť reštitučný nárok podľa zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona NR SR č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Žalobcovia mali možnosť uplatniť si reštitučný nárok a citovaný zákon viazal uplatnenie reštitučného

26. Pokiaľ ide o žalovaným namietanú skutočnosť, že právni predchodcovia žalobcov sa neujali držby prídeltu a vlastníctvo im nebolo vyznačené, teda prídelci neboli zapísaní ako vlastníci, táto skutočnosť neznamena, že sa nestali vlastníckmi predmetnej nehnuteľnosti. K nadobudnutiu vlastníctva prídelom zásadne nebolo treba intabulácie, teda nedostatok zápisu nemá vplyv na vlastníctvo k prídelu. Z hľadiska vlastníctva nebola preto ani v danom prípade rozhodujúca skutočnosť, že v pozemkovej knihe nie je urobený zápis o prídelovom konaní.

27. V posudzovanej veci neobstojí ani námietka žalovaného, že hoci existoval zámer prideliť predmetné nehnuteľnosti prídelcom, k vykonaniu prídelu stanoveným spôsobom nedošlo a listina, v ktorej mala byť určená konečná prídelová cena nebola žalobcami predložená, a teda nemožno právne relatívnym spôsobom preukázať nadobudnutie vlastníctva prídelcami t.j. právnymi predchodcami žalobcov. Súd mal za to, že Výmer o vlastníctve pôdy je verejnou listinou, dokazujúcou vlastnícke právo prídelcu k pridelenej pôdohospodárskej nehnuteľnosti v súlade s vtedy platnými predpismi. Hoci v žalobcami predloženom výmere o vlastníctve je v článku II. uvedené, že predmetné nehnuteľnosti sú pridelené v 1 a 1 za prídelovú cenu, ktorej konečná výška bude určená v prídelovej listine, ktorú vydá Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy a žalobcovia v konaní nedoložili listinu o určení prídelovej ceny, podľa právnej úpravy účinnej v rozhodnom čase, nezaplatenie prídelovej ceny nebolo spojené so stratou vlastníckeho práva nadobudnutého na základe výmeru o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-F..

28. Výmery a prídelové listiny ako verejné listiny boli a aj sú v súčasnosti dokladmi o vlastníctve prídelcov k prideleným nehnuteľnostiam a sú vkladu schopnými listinami (Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 110/2000, sp. zn. 2 Cdo 337/2006).

29. Súd na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že právni predchodcovia žalobcov E. U. L. Y. E. C.. L. nadobudli vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam na základe platného Výmeru o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-F., pre V. Ú. T., F., vydaného dňa 21.08.1948 Povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 104/1946 Sb.n. SNR o vlastníctve pôdy bola podľa nar. č. 104/1945 Sb.n.SNR v znení nariadenia č. 64/1946 Sb.n.SNR, každý v 1 a toto právo im nebolo ku dňu ich smrti odňaté a teda sa štát nikdy nemohol stať vlastníkom týchto nehnuteľností.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia boli v konaní úspešní a mali by nárok na náhradu trov konania. Keďže výslovne uviedli, že si ich náhradu neuplatňujú, súd rozhodol tak, že úspešným žalobcom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>>) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).