

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/115/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011525  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114011525.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obžalovanému A. A., nar. XX.XX.XXXX a spol., pre trestný čin prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 odsek X písmeno a) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní samosudcom JUDr. Michalom Antalom konanom v Trenčíne dňa 13. decembra 2016 takto

### rozhodol:

podľa § 282 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Tr. poriadku sa p o d m i e n e č n e z a s t a v u j e trestné stíhanie proti obžalovanému A. A., nar. XX.XX.XXXX, obžalovanému A. J., nar. XX.XX.XXXX obžalovanému J. I., nar. XX.XX.XXXX a obžalovanému X. I., nar. XX.XX.XXXX, pre trestný čin prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe, že dňa 01.03.2014 v čase asi o 17.15 hod. na parkovisku na ul. A. v J., po skončení futbalového zápasu medzi AS Trenčín a MŠK Žilina po predchádzajúcom verbálnom konflikte obvinení A. A. J. I. fyzicky napadli poškodeného U. A. D., bytom Y., I. XXXX/XX a to tak, že ho viackrát udreli do oblasti hlavy, obvinený Z. Z. kopol na zemi ležiaceho poškodeného A. O., bytom E. B., ul. P. O. XXX/XX do nohy a rebier a jedenkrát kopol do hlavy na zemi kľačiaceho poškodeného U. A. D., obvinený W. S. viackrát kopol do hornej časti tela poškodeného A. E., naposledy bytom K., ul. W. I. XXX/XX a obvinení A. J. a X. I. viackrát udreli päšťami do tváre poškodeného O. T., bytom Y., S. XXXX/XX, čím všetci obvinení spôsobili svojim spoločným konaním poškodeným drobné zranenia bez akéhokoľvek obmedzenia na ich bežnom spôsobe života.

Podľa § 216 odsek 2 Tr. poriadku súd všetkým štyrom obžalovaným u r č u j e skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín podala obžalobu pod č. k. 2Pv/369/14/3309-36 dňa 11. novembra 2014 (a to opätovne potom, čo už raz podala takúto obžalobu dňa 02. septembra 2014 pod č. k. 2Pv/369/14-3309-13 a túto dňa 24. septembra 2014 okresný prokurátor vzal späť) na Okresný súd Trenčín na obvinených: A. A., nar. XX.XX.XXXX, Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, W. S., nar. XX.XX.XXXX, A. J., nar. XX.XX.XXXX, J. I., nar. XX.XX.XXXX a X. I., nar. XX.XX.XXXX pre trestný čin prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa 20k § 264 odsek 1 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a tiež v podanej citovanej písomnej obžalobe.

Okresný súd vo veci samosudcom po preskúmaní podanej obžaloby podľa § 241 Tr. poriadku vydal trestný rozkaz č. k. 4T/115/2014-142 dňa 14. novembra 2014, ktorým všetkých šesť obvinených uznal za vinných zo spáchania žalovaného skutku, ktorý v zhode s obžalobou právne posúdil ako dokonaný žalovaný trestný čin prečinu v spolupáchateľstve, a každému obvinenému uložil samostatný trest zákazu činnosti na verejných športových podujatiach na 1 (jeden) rok. Adhézne konanie, t. j. konanie o náhrade škody s predmetných trestným konaním spojené bolo, avšak z okruhu poškodených osôb ani jedna takáto osoba materiálny nárok na náhradu škody v prípravnom konaní vôbec neuplatnila.

Proti uvedenému vydanému trestnému rozkazu a jeho doručení v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom spoločného zvoleného obhajcu podali odpor iba obžalovaní A. A., A. J., J. I. a X. I.. Vzhľadom na podaný odpor potom súd vo veci musel nariadiť hlavné pojednávanie. Citovaný trestný rozkaz právoplatnosť nadobudol iba vo vzťahu k obvinenému Z. Z. (dňa 29.11.2014) a obvinenému W. S. (02.12.2014).

Obžalovaní A. A., A. J., J. I. a X. I. sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. decembra 2016 po zákonom poučení podľa §§ 34, 121 a ďalej aj podľa 257 Tr. poriadku k spáchaniu žalovaného skutku zhodne priznali a urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Tr. poriadku, že je z jeho spáchania sú vinní.

Nakoľko všetci štyria obžalovaní uznali vinu zo spáchania žalovaného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia všetci štyria obžalovaní odpovedali „áno“. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku súd následne vzhľadom k vyhláseniu obžalovanej a jej kladným odpoveďiam na položené otázky zisťoval stanovisko prítomnej procesnej protistrany - prokurátora.

Prítomný intervenujúci prokurátor navrhol prijať vyhlásenie všetkých štyroch obžalovaných.

Po takomto zistení súd vyhlásenie všetkých štyroch obžalovaných o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku prijal s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba vo vzťahu k výroku o trestnoprávných sankciách, keď takýto procesný postup bol možný aj s poukazom na to, že v prípravnom konaní zabezpečené a vykonané dôkazy, ktoré ich mali usvedčovať, o ktorých vierohodnosti neboli žiadne pochybnosti preukazovali, že sa žalovaný skutok stal, a že sa ho dopustili spoločným konaním aj títo štyria obžalovaní.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal potom iba dokazovanie vo vzťahu k výroku o trestnoprávných sankciách, a to oboznámením správ na všetkých štyroch obžalovaných, v rámci nich odpisy z ich registra trestov ako aj správy z lustrácie v registri priestupkov. Dôkazy vo vzťahu k adhéznemu konaniu vykonávané neboli, pretože ani jedna z okruhu poškodených osôb v prípravnom konaní, a ani do konania hlavného pojednávania dňa 13.12.2016 materiálny nárok na náhradu škody neuplatnila.

Po ukončení dokazovania, prednese záverečných rečí (keď každý z obžalovaných prejavil ľútosť nad svojim protiprávnym konaním), vrátane umožneného práva na posledné slovo každému obžalovanému samosudca okresného súdu dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku, keď bolo zistené, že všetci štyria obžalovaní ku dňu konania hlavného pojednávania dňa 13.12.2016 sú stále trestnoprávne bezúhonnými osobami, keď nie sú dokonca ani poznatky o tom, že by boli čo i len podozrivými zo spáchania ďalšej trestnej činnosti, pričom aj nimi spáchané priestupky (do konca r. 2015) nemajú relevantný vplyv na to, aby nebolo možné u obžalovaných procesne postupovať na hlavnom pojednávaní tak, že ich trestné stíhanie bude podmiennečne zastavené s určením obligatórnej primeranej skúšobnej doby. V prejednávacom prípade pritom nebolo potrebné brať do úvahy zákonný predpoklad úhrady spôsobenej škody, či akejkol'vek dohody o jej úhrade medzi nimi a poškodenými, keďže nárok na náhradu škody neuplatnila prakticky od samého počiatku trestného konania ani jedna z oprávnených poškodených osôb.

Podľa § 282 ods. 1 Tr. poriadku súd môže podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že sú splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a  
c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených skutočností samosudca okresného súdu potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Počas uloženej skúšobnej doby bude mať každý z týchto štyroch obžalovaných možnosť spoločnosti a súdu preukázať, že podmienené zastavenie trestného stíhania bolo spravodlivým a dostatočným rozhodnutím, pričom súd poukazuje na zákonné dôsledky pokračovania v trestnom stíhaní podľa § 217 odsek 1 Tr. poriadku v prípade, že počas skúšobnej doby nebudú obžalovaní viesť riadny život.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.