

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7P/91/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716203976  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2716203976.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: I. K. E., V.. XX.X.XXXX, t. č. bytom v Detskom domove v T., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senica, dieťa rodičov: R. E., I.. E., V.. XX.X.XXXX, B. P. Q., občianka SR a K. E., V.. XX.X.XXXX, B. P. Q., občan SR, o návrhu R. E., V.. XX.XX.XXXX, P. E. V. N. XXX, občianka SR, o zverenie do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zveruje mal. I. K. E., V.. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti R. E., I.. Q., V.. XX.XX.XXXX, bytom E. V. N. XXX s účinnosťou od 12.10.2016, ktorá je povinná vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu maloletého, o jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Pestúnka je povinná podávať súdu správu o výkone pestúnskej starostlivosti dvakrát ročne, vždy k 01.03. a 01.09., počnúc rokom 2017.

Matka je povinná platiť výživné na mal. I. K. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona číslo 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, s účinnosťou od 12.10.2016, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie Slobody 1, 026 01 Dolný Kubín.

Otec je povinný platiť výživné na mal. I. K. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona číslo 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, s účinnosťou od 12.10.2016, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie Slobody 1, 026 01 Dolný Kubín.

Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým I. K. E. rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/251/2015-31 zo dňa 2.2.2016, a to s účinnosťou od 12.10.2016.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 6P/251/2015-31 zo dňa 2.2.2016, a to s účinnosťou od 12.10.2016.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 26.7.2016 domáhala, aby jej súd zveril mal. I. K. do pestúnskej starostlivosti, určil každému z rodičov vyživovaciu povinnosť v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne a aby ho zaviazal platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

2. Navrhovateľka na návrhu trvala, kolízny opatrovník a otec dieťaťa s návrhom súhlasili. matka dieťaťa sa k návrhu nevyjadřila, na pojednávanie sa nedostavila, nežiadala odročiť termín pojednávania, preto súd konal a rozhodol bez jej prítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca dieťaťa, kolízneho opatrovníka dieťaťa a navrhovateľky, písomnou správou kolízneho opatrovníka, pripojeným spisom OS Skalica sp. zn. 6P/251/2015, správou a súhlasom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, úmrtným listom manžela navrhovateľky, potvrdeniami o prijíme navrhovateľky, rozhodnutím o zapísaní navrhovateľky do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť, výpisom z registra trestov na navrhovateľku, rozsudkom OS Žilina č. k. 21P/525/2010-68 z 19.5.2011, lustráciou v Sociálnej poisťovni na rodičov dieťaťa, čestným prehlásením T. L. (druh navrhovateľky), potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

4. Mal. I. K. E. je dieťa narodené s druhoškolského pomeru R. E. D. K. E.. Okresný súd Skalica formou predbežného opatrenia uznesením č. k. 7PPOm/2/2015-6 zo dňa 1.10.2015 bol maloletý dočasne zverený do detského domova L. T.. Rozsudkom č. k. 6P/251/2015-31 z 2.2.2016 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove T.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.2.2016. Rodičom dieťaťa bolo určené minimálne zákonné výživné. Maloletý sa doposiaľ nachádza v Detskom domove v T..

5. Navrhovateľka je vdovou, jej manžel zomrel XX.X.XXXX. Za života jej manžela im bola rozsudkom OS Žilina č. k. 21P/525/2010-68 z 19.5.2011 (právoplatný 16.6.2011) zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti mal. R. I., V. X.X.XXXX. Navrhovateľka doposiaľ zabezpečuje starostlivosť o mal. R.. Poberá mesačne vdovský dôchodok 189,50 eur, rodinné prídavky 70,56 eur, jej syn sirotsky dôchodok mesačne 124,40 eur. Ďalej mesačne poberá opakovane príspevok náhradného rodiča 175,62 eur a za opatrovanie na dieťa 138,13 eur mesačne. Navrhovateľka je nezamestnaná od 8.6.2015 z dôvodu, že mal. R. nastúpila do školy, má problémy s učením, býva často chorá, navštevuje viacerých lekárov. Navrhovateľka preto sama ukončila pracovný pomer dohodou. V súčasnosti žije navrhovateľka v druhoškolskom pomere s T. L., ktorý jej na domácnosť mesačne prispieva sumou 400 eur. Navrhovateľka býva s mal. R., druhom, jej plnoletým synom v rodinnom dome. Navrhovateľka má mesačné výdavky s bývaním v dome na plyn 130 eur, elektrinu 80 eur, vodu 20 eur.

6. Navrhovateľka má svoje vlastné štyri deti, pričom dve už ukončili vysokoškolské štúdium, tretie dieťa ešte chodí na vysokú školu a najmladší syn chodí ešte na strednú školu. Tri najstaršie deti doma u nej nebyvajú, chodia k nej 1 až 2 krát do mesiaca.

7. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že svoje deti má už samostatné, má veľmi radi jej dom je bez detí prázdny. Tiež mal. R. T. i priala súrodenca. Navrhovateľka bola pozrieť mal. I. K. v detskom domove aj s mal. R.. Podľa jej vyjadrenia sa dievčatko na nového súrodenca teší a nemajú sa vracieť domov bez neho. V domove bola dieťa navštíviť tri krát.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava dal dňa 7.6.2016 písomný súhlas navrhovateľke na nadviazanie osobného kontaktu s mal. I. K.. navrhovateľka je na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina č. 2015/364296 z 26.8.2015 zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovateľka nemá záznam v registri trestov SR, ani zdravotné problémy brániace jej vychovávať maloleté dieťa.

9. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka dieťaťa má naposledy evidovanú prácu u zamestnávateľa NASETY s.r.o. v období 5.4.2016-29.5.2016. Tu mala vymeriavací základ v 4/2016 v sume 231,43 eur a v 5/2016 v sume 128,86 eur. Podľa vyjadrenia otca dieťaťa má matka chlapca v súčasnosti zdravotné problémy, navštevuje lekárov a je bez príjmu.

10. Otec dieťaťa poberá invalidný dôchodok mesačne po 146,80 eur. pracuje len brigádnicke, pričom ho vyplácajú týždenne. Nepravideľne si vie privyrobiť 250 eur. Otec poberá aj príspevok v hmotnej núdzi 14 eur. Otec s návrhom súhlasí, lebo on nemá kde zabezpečiť bývanie pre dieťa, lebo im zhorel dom a náhradný byt nedostal. Otec býva v ubytovni, za ktorú mesačne platí 150 eur.

11. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

12. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

14. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

16. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu: rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že je v záujme mal. I. K., aby bol zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, ktorá spĺňa všetky zákonné predpoklady, aby mohla zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu dieťaťu. Súd zveril dieťa do pestúnskej starostlivosti s účinnosťou od dňa, kedy vo veci rozhodol (12.10.2016) z dôvodu, že navrhovateľka býva L. E. V. N., doma sa stará ešte o jedno maloleté školou povinné dieťa a bolo by nevhodné, ak by sa mala opakovane vracaať do detského domova pre dieťa. Súd v konečnom dôsledku prihliadal i na túžbu mal. R., aby jej navrhovateľka už „bračeka“ domov priniesla. Zároveň súd zrušil ústavnú starostlivosť na d dieťaťom od 12.10.2016. Pri učení výživného rodičom vychádzal z toho, že títo majú minimálny príjem, vykonávajú len nepravidelné brigádnicke práce a preto im určil len minimálne zákonné výživné s povinnosťou platiť ho Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v ktorého obvode navrhovateľka býva. Súd určil rodičom platiť výživné tiež od 12.10.2016, lebo od tohto dňa bolo dieťa

zverené navrhovateľke. Súd zároveň uložil navrhovateľke už ako pestúnke povinnosť dva krát ročne podávať súdu správu o výkone pestúnskej starostlivosti.

22. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany kolízneho opatrovníka a otca dieťaťa, navrhovateľky, lebo títo sa vzdali práv podať odvolanie voči rozsudku po jeho vyhlásení.

Proti rozsudku je prípustné odvolanie zo strany matky mal. dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.