

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/644/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413215264
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6413215264.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a členov senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu: G.. U. O. - M.A.B.E.S., IČO: 40 837 653, Mariánska 15/1, 971 01 Prievidza, zastúpený JUDr. Milanom Sobotom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Nitrianské Rudno, Hlavná 659 proti žalovanému X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., N. XXX/X, zastúpený JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Žiar nad Hronom, Ul. SNP 94, v konaní o 275 € s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na zmenu subjektu na strane žalobcu, takto

rozhodol:

Súd p r i p ú ť a zmenu subjektov tak, že pôvodný žalobca G.. U. O. - M.A.B.E.S., IČO: 40 837 653, Mariánska 15/1, 971 01 Prievidza vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi ako žalobca U. O., nar. XX.XX.XXXX, P. XX/X, XXX XX F..

odôvodnenie:

1. Dňa 01. 06. 2016 bolo okresnému súdu doručené podanie žalobcu: G.. U. O. - M.A.B.E.S., IČO: 40 837 653, Mariánska 15/1, 971 01 Prievidza zo dňa 30. 05. 2016, označené ako „Návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa“, v ktorom žalobca oznámil, že postúpil Zmluvu o pôžičke spolu s notárskou zápisnicou zo dňa 17. 07. 2008 na sumu 8 962,36 Eur s príslušenstvom, so zmluvnou pokutou a konaním na OS Žiar nad Hronom sp. zn. 4C/153/2014 na súčasného veriteľa U. O., nar. XX.XX.XXXX, P. XX/X, XXX XX F. podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 05. 2016. Na základe uvedeného navrhli, aby súd rozhodol o zmene subjektov na strane žalobcu. K podaniu bola doložená Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 05. 2016. U. O., nar. XX.XX.XXXX, P. XX/X, XXX XX F. v predmetnom podaní vyjadril súhlas so vstupom do predmetného konania ako nový žalobca.

2. Podľa ustanovenia § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

3. Podľa ustanovenia § 80 ods. 2 CSP, súd vyhovie návrhu podľa ods. 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

4. Zákon na pripustenie zmeny subjektov vyžaduje naplnenie týchto zákonných znakov: zmenu účastníctva navrhne oprávnený subjekt; súhlasí s tým ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu; preukáže sa, že došlo k právnej skutočnosti podľa odseku 1 cit. ustanovenia (existencia skutočnosti spôsobujúcej prevod alebo prechod práv alebo povinností tvoriacich predmet konania).

5. V zmysle uvedeného pri rozhodovaní o návrhu na zmenu subjektu súd skúmal, či sú splnené predpoklady ustanovené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach. V návrhu na pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu bolo preukázané naplnenie všetkých zákonných znakov, ktoré sa vyžadujú na kladné rozhodnutie o zmene subjektu. Návrh zo dňa 30. 05. 2016 bol podaný oprávneným subjektom, pretože ho podal žalobca: G.. U. O. - M.A.B.E.S., IČO: 40 837 653, Mariánska 15/1, 971 01 Prievidza. Prevod pohľadávky nepochybne nastal po začatí konania, keďže žaloba bola doručená na okresný súd dňa 30. 09. 2013 a k postúpeniu pohľadávky (relevantná práva skutočnosť, ktorá spôsobila prevod práv a povinností) došlo dňa 01. 05. 2016. Čo sa týka súhlasu osoby, ktorá vstupuje na miesto žalobcu, súhlas so vstupom do konania ako nový žalobca vyjadril U. O., nar. XX.XX.XXXX, P. XX/X, XXX XX F. v podaní zo dňa 30. 05. 2016. Z predložených dôkazov bolo zistené a tiež preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, na základe ktorej došlo k prevodu práv, o ktorých sa koná, z pôvodného žalobcu na nového žalobcu.

6. Súd na záver dodáva, že pri zmene subjektov v civilnom súdnom konaní, ktorá nastáva ako dôsledok relevantnej právnej skutočnosti vzniknutej počas konania, zostávajú všetky účinky spojené s podaním žaloby zachované a procesný nástupca musí prijať stav konania taký, aký je, teda aj s procesnými úkonmi, ktoré dovtedy urobil jeho právny predchodca.

7. Na základe uvedených skutočností a vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že návrhu vyhovel, nakoľko boli naplnené všetky podmienky na pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu.

8. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).