

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoCsp/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201637
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4418201637.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX.. X, XXX XX T., zastúpenej: Mgr. RNDr. Mária Zacharová, PhD., advokátka so sídlom Forgáčova bašta 7, 940 01 Nové Zámky, IČO: 52 864 910, proti žalovanej: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Majerníkova 3/A, 845/05 Bratislava, o zaplatenie 2 704,26 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 06. júla 2021 pod č.k. 5Csp/36/2018 - 504 takto

rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e výrok rozsudku č.k. 25CoCsp/29/2021-563 zo dňa 08. júna 2022 tak, že správne znenie výroku je:

„Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti m e n í tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 1 582,57 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 22.03.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. „

odôvodnenie:

1. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 08.06.2022 pod č.k. 25CoCsp/29/2021-563 rozhodol o odvolaní žalobkyne podanom proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 06.07.2021 pod č.k. 5Csp/36/2018-504 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 1 582,57 eura s 5% úrokom z omeškania od 22.03.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozhodol tak, že žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Vo výroku uvedeného rozsudku odvolacieho súdu, odvolací súd neuviedol časovú periodicitu úroku z omeškania. Správne malo byť uvedené, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 1 582,57 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 22.03.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pre prípad, že sa v jeho rozhodnutí vyskytnú chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, preklepy, ku ktorým môže dôjsť najmä v dôsledku mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej dané rozhodnutie. Chyby či iné zrejme nesprávnosti sa môžu vyskytnúť v čísle konania, vo výrokovej časti, v odôvodnení, dátume vyhlásenia rozsudku, ale aj v záhlaví rozsudku, napríklad v označení strán a ich zástupcov a pod. O oprave týchto chýb vydáva súd opravné uznesenie s náležitosťami upravenými v ustanovení § 236 CSP.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že v tomto prípade došlo vo výrokovej časti jeho rozhodnutia k neuvedeniu časovej periodicity úroku z omeškania, keď správne malo byť uvedené, že ide o ročný úrok z omeškania, vydal s poukazom na ustanovenie § 224 CSP toto opravené uznesenie, ktorým odstránil inú zrejmu nesprávnosť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda doplnil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 1 582,57 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 22.03.2018 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V ostatnej časti zostáva rozhodnutie odvolacieho súdu nezmenené.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).