

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/100/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010338
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010338.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Michala Eliáša a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci proti odsúdenému U. K., nar. XX.XX.XXXX v Y. nad G., trvale bytom S. D. XXX, okres Y. nad G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g), odsek 2 písm. b) Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 26. júla 2022 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 02. mája 2022 pod sp. zn. 37Pp/90/2022 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného U. K. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 02. mája 2022 pod sp. zn. 37Pp/90/2022 zamietol podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného U. K., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktorý mu boli uložené a nariadené vykonať za spáchanie trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. mg), odsek 2 písm. b), a to trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 18. júla 2021 pod sp. zn. 0T/43/2021 podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom toho istého súdu zo dňa 25. februára 2021 pod sp. zn. 0T/7/2021 v spojení s uznesením zo dňa 13. októbra 2021, sp. zn. 0T7/2021. Okresný súd s konštatovaním naplnenia iba formálnej podmienky po výkone zákonnej časti súčtu 1/2 uložených a nariadených predmetných trestov odňatia slobody za spáchané prečiny, dňom 15. marca 2022, svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil ďalej okrem dôsledného nesplnenia druhej zákonnej podmienky materiálneho charakteru (adekvátny stupeň polepšenia sa počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody) s preukázaným jedným disciplinárnym trestom a bez disciplinárnej odmeny a opakované porušenia interných predpisov a tiež i nesplnením ostatnej zákonnej podmienky materiálneho charakteru v zmysle § 61 odsek 1 Tr. zákona, teda, že u odsúdeného je existujúce vysoké riziko recidívy po prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, čo vyplýva nielen zo záverov jeho hodnotenia ústavom na výkon trestu odňatia slobody, keď stanovený program zaobchádzania plní iba čiastočne, ale predovšetkým zo zisteného vysokého rizika sociálneho zlyhania s poukazom na jeho doterajšiu trestnú minulosť - 4 odsúdenia za spáchanie trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal odsúdený U. K. sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne odôvodnil tým, že doteraz vykonaný trest mal na neho pozitívny účinok a bol dostatočný. Na slobode má zabezpečené bývanie, chce viesť riadny život, pracovať a zdržať sa páchania trestnej činnosti.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa do konania neverejného zasadnutia krajského súdu k písomne odôvodnenej sťažnosti odsúdeného písomne nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 22. júla 2022, na neverejnom zasadnutí dňa 26. júla 2022 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadok správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného U. K., hoci bola podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, dôvodná nie je.

Okresný súd postupoval vecne správne a zákonne, keď návrh odsúdeného U. K. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Správne zistil, že odsúdený kumulatívne (súčasne) nespĺňa všetky tri zákonné podmienky pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä vysoké riziko recidívy po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a nepriaznivá resocializačná prognóza na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá, resp. vyžaduje ustanovenie § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom primerane odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody v podrobnostiach len poukazuje, pretože kvalifikované napadnuté uznesenie okresného súdu a uznesenie nadriadeného krajského súdu tvoria jednotu.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného U. K. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.