

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 49C/207/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513230530
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1513230530.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci žalobcu : J. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. 8, XXX XX U. pri B., zastúpený: JUDr. Soňa Markovičová, Kísová, advokátka, Námestie SNP 13, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, IČO: 35 704 713, zastúpený: JUDr. Jozef Mészáros, Advokátska kancelária, Jesenského 2, 811 02 Bratislava, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.09.2013 sa žalobca domáhal určenia, že Kúpna zmluva číslo P./XX/XXXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa X.XX.XXXX je absolútne neplatná, zároveň sa domáhal i náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil skutkovým tvrdením, že na základe žiadosti žalobcu o financovanie dopravnej techniky pre podnikateľské subjekty zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorili strany sporu dňa XX.XX.XXXX Kúpnu zmluvu č. P./XX/XXXXX (ďalej aj ako Kúpna zmluva). Jej predmetom bol žalobcovi odpredaj mikrobusu IVECO B. XXCXX V/P od dodávateľa predmetu zmluvy K. X. - X., B. XX/A, XXX XX S. E. K.. Uvedená kúpna zmluva predstavovala splátkový predaj, pri ktorom je kúpa predmetu na základe kúpnej zmluvy s postupným splácaním záväzku. Vlastníctvo k predmetu prechádza na zákazníka dňom jeho prevzatia. Podľa čl. II, ods. 1 Kúpnej zmluvy číslo P./XX/XXXXX si mal žalovaný zabezpečiť predmet zmluvy do svojho vlastníctva na základe zmluvy o dodávke tovaru alebo iného dokladu nahrádzajúceho kúpnu zmluvu. Žalobca mal za to, že zmluva o dodávke tovaru alebo iného dokladu mala byť medzi žalovaným a dodávateľom predmetu zmluvy podpísaná ešte pred alebo najneskôr v deň podpisu Kúpnej zmluvy číslo P./XX/XXXXX medzi žalobcom a žalovaným, t.j. najneskôr dňa X.XX.XXXX.

3. Žalobca ďalej uviedol, že nepodpísanie zmluvy o dodávke tovaru zakladalo pre žalovaného dôvod na odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. P./XX/XXXXX, podľa čl. V ods. 3 písm. I). Žalovaný aj napriek tejto skutočnosti od zmluvy neodstúpil, neuzatvoril zmluvu ani v náhradnom termíne, žalobcu o tejto skutočnosti neinformoval a požadoval úhrady splátok. Zmluva o dodávke tovaru existuje v písomnej forme, zmluvnými stranami sú žalovaný a dodávateľ predmetu zmluvy, nikdy však nedošlo k podpísaniu zmluvy oboma zmluvnými stranami. Túto skutočnosť sa žalobca dozvedel až v priebehu súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sp. zn. 12Cb/7/2005.

4. Žalobca v odôvodnení žaloby poukázal na čl. II, ods. 3 písm. f) Kúpnej zmluvy číslo P./XX/XXXXX, v ktorom sa žalovaný zaviazal, že bezdôvodne neodoprie udelenie súhlasu s odstúpením od zmluvy

o dodávke tovaru z dôvodu zodpovednosti dodávateľa za vady predmetu zmluvy. O všetkých vadách predmetu zmluvy bol žalovaný informovaný žalobcom v zmysle zmluvy. Napriek tomu, že žalobca písomne požiadal žalovaného o odstúpenie od kúpnej zmluvy počas plynutia záručnej doby a to viac ako šesť mesiacov pred jej uplynutím dňa XX.X.XXXX, vyjadrenie k odstúpeniu od zmluvy pred uplynutím záručnej doby písomne i urgoval, žalovaný nereagoval. Dopustil sa porušenia čl. II, ods. 3 písm. f) Kúpnej zmluvy č. P./XX/XXXXX. Neposkytnutie súčinnosti žalovaného žalobcovi pri vrátení vadného predmetu zmluvy dodávateľovi považuje žalobca za rozpor s dobrými mravmi všeobecne zaužívanými v spoločnosti ako aj dobrými mravmi zaužívanými v obchodnom styku ako aj bankovníctve.

5. V žalobe ďalej uviedol, že medzi stranami sporu bola uzavretá dňa X.XX.XXXX Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXX/ZPVP, t.j. teda ešte pred dodaním predmetu zmluvy, avšak v čl. I, bod 1. bol uvedený nepravdivý dátum uzavretia kúpnej zmluvy dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola uzavretá dňa X.XX.XXXX, pričom v rovnaký deň, t.j. X.XX.XXXX uzatvorili aj Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXX/ZPVP. Na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa prevádza vlastníctvo k predmetu momentom jeho prevzatia zákazníkom od dodávateľa späť na ČSOB Leasing, a.s., čím nie je umožnené zákazníkovi ako vlastníkovi predmetu nakladať s predmetom. Žalovaný je de jure v zmysle všetkých zmlúv uzavretých so žalobcom, vlastníkom predmetu zmluvy a to až do dňa úplného uspokojenia pohľadávok nakoľko neprišlo medzi žalobcom a žalovaným k vyporiadaniu všetkých vzájomných pohľadávok, žalobca sa nemohol stať vlastníkom predmetu zmluvy.

6. K dôvodom určenia neplatnosti Kúpnej zmluvy č. P./XX/XXXXX žalobca uviedol, že predmetná zmluva odporuje viacerým ustanoveniam Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka. Zároveň je zmluva koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. Žalobca uviedol, že nikdy nedošlo k podpísaniu zmluvy o dodávke tovaru alebo iného dokladu nahrádzajúceho Kúpnu zmluvu medzi žalovaným a dodávateľom predmetu zmluvy. Mal za to, že nie je vyjasnené vlastnícke právo k predmetu zmluvy, nie sú vysporiadané záväzky medzi žalobcom a žalovaným, pričom žalobca bol neposkytnutím súčinnosti zo strany žalovaného jednoznačne znevýhodnený a boli mu spôsobené nemalé finančné straty. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe žalobca zdôvodnil tým, že právo žalobcu je ohrozené a jeho právne postavenie je neisté. Určenie existencie práva alebo právneho vzťahu, respektíve neexistencie ovplyvní právne postavenie žalobcu voči žalovanému. Takéto ovplyvnenie môže spočívať v odstránení spornosti, či neistoty žalobcovho právneho postavenia voči žalovanému, ale aj v založení možnosti uplatnenia voči žalovanému vlastného vynutiteľného práva k predmetu určenia.

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení poukázal na procesnoprávnu vadu - litispendenciu. Zdôvodnil ju konaním vedeným pred Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 12Cb/7/2005, v ktorom sa žalobca domáha od žalovaného okrem iného aj zaplatenia sumy vo výške uhradených splátok a vynútených opráv a reklamácií vo výške 105.344,42 Eur s príslušenstvom, z uzavretej kúpnej zmluvy č. P./XX/XXXXX zo dňa X.XX.XXXX. Žalovaný mal za to, že žaloba na plnenie je prekážkou litispendencie pre určovaciu žalobu vychádzajúcu z rovnakého skutkového základu. Okresný súd Spišská Nová Ves v predmetnom konaní je oprávnený a povinný ako predbežnú otázku riešiť otázku platnosti právneho úkonu - Kúpnej zmluvy č. P./XX/XXXXX v nadväznosti na žalobcom uplatňovaný nárok. Zároveň zdôraznil, že žalobca na určenie, ktorého sa dožaduje, nemá naliehavý právny záujem, navyiac v žalobe neuvádza žiadne skutočnosti preukazujúce opodstatnenosť žaloby. Žalovaný si riadne plnil všetky svoje povinnosti vyplývajúce z uzatvorenej kúpnej zmluvy, z jeho strany nedošlo k žiadnemu konaniu v rozpore s dobrými mravmi. Ak žalobca považuje za takéto konanie postup v súlade s uzatvorenou kúpnu zmluvou, ktorej podmienky účelovo považuje za nevýhodné, neuvedomuje si, že uzatváranie zmlúv medzi podnikateľmi kladie zvýšené nároky na ich účastníkov. Podľa § 267 Obchodného zákonníka vo vzťahoch upravených Obchodným zákonníkom neplatia ustanovenia § 49 Občianskeho zákonníka upravujúceho nevýhodné podmienky. Žalovaný zdôraznil, že porušenie zmluvnej povinnosti nespôsobuje neplatnosť zmluvy, naopak platnosť zmluvy je naopak predpokladom, aby k porušeniu zmluvnej povinnosti mohlo dôjsť.

8. Žalovaný nepoprel uzavretie kúpnej zmluvy č. P./XX/XXXXX dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola dodávka hnutelnej veci - mikrobusu Iveco Daily XXCXXV/P, č. podvozku Y žalovaným žalobcovi. Žalovaný kúpil motorové vozidlo od jeho dodávateľa pre žalobcu za účelom jeho neodkladného predaja žalobcovi za osobitných platobných podmienok dohodnutých v kúpnej zmluve. Hlavným dôvodom

zmluvného vzťahu medzi žalovaným a žalobcom je zabezpečenie prefinancovania kúpy motorového vozidla tak, aby žalobca mohol splácať kúpnu cenu v splátkach. Žalovaný v tomto vzťahu vystupuje výlučne ako financujúca strana. Zmluvné strany sa dohodli, že motorové vozidlo bude žalobcovi odovzdané priamo dodávateľom, ktorého si vybral žalobca. Vlastnícke právo k motorovému vozidlu prešlo zo žalovaného na žalobcu okamihom prevzatia motorového vozidla žalobcom. Je potrebné zdôrazniť, že pri preberaní motorového vozidla bol žalobca spolu s vozidlom povinný prevziať všetky príslušné doklady a dokumenty; žalovaný nebol pri preberaní motorového vozidla prítomný.

9. Na zabezpečenie všetkých pohľadávok žalovaného voči žalobcovi vyplývajúcich z kúpnej zmluvy zmluvné strany súčasne uzatvorili zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXX/ZPVP. Vlastnícke právo k motorovému vozidlu bolo podľa zabezpečovacej zmluvy prevedené zo žalobcu na žalovaného okamihom, ktorý bezprostredne nasledoval po tom, čo žalovaný nadobudol vlastnícke právo k motorovému vozidlu podľa kúpnej zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že dňom prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu podľa zabezpečovacej zmluvy platí, že medzi zmluvnými stranami je uzatvorená na motorové vozidlo zmluva o výpožičke. Prefinancovanie predmetného motorového vozidla žalovaným sa uskutočnilo na žiadosť žalobcu o financovanie dopravnej techniky zo dňa XX.XX.XXXX. Žalobca ešte predtým uzatvoril s dodávateľom kúpnu zmluvu č. XX/XX/XXXX zo dňa X.X.XXXX, podľa ktorej sa dodávateľ zaviazal dodať žalobcovi uvedené motorové vozidlo.

10. Vo vyjadrení poukázal na to, že za výber motorového vozidla, ako aj jeho dodávateľa zodpovedá výlučne žalobca. Žalovaný nikdy nebol v pozícii, kedy mal alebo mohol osobne preveriť stav motorového vozidla. Podľa kúpnej zmluvy bol žalobca povinný pred prevzatím motorové vozidlo s náležitou starostlivosťou prehliadnúť a overiť jeho úplnosť a funkčnosť. Žalobca potvrdil, že bol oboznámený so záručnými, prevádzkovými a servisnými podmienkami dodávateľa. Podľa čl. II ods. 3 písm. e) Kúpnej zmluvy žalovaný nezodpovedá žalobcovi za žiadne faktické ani právne vady motorového vozidla, bez ohľadu na to, či ide o vady zjavné už pri prevzatí motorového vozidla žalobcom, alebo o vady motorového vozidla, ktoré sa vyskytnú kedykoľvek po prevzatí motorového vozidla, t.j. vo vzťahu medzi žalovaným a žalobcom podľa kúpnej zmluvy sú výslovne vylúčené ustanovenia § 420 až § 441 Obchodného zákonníka.

11. Podľa čl. III ods. 8 Kúpnej zmluvy žalobca nesie riziko poškodenia, straty, zničenia, odcudzenia či predčasného opotrebovania motorového vozidla, a to bez ohľadu na svoje zavinenie alebo porušenie akejkoľvek svojej právnej povinnosti.

12. Podľa čl. X Kúpnej zmluvy žalovaný splnomocnil žalobcu na všetko konanie, súvisiace s uplatňovaním väd motorového vozidla voči dodávateľovi, v mene žalovaného v súlade s čl. II ods. 3 kúpnej zmluvy, t.j. žalobca je oprávnený v mene žalovaného uplatňovať všetky práva žalovaného zo zodpovednosti za vady motorového vozidla, nie je však oprávnený odstúpiť od zmluvy s dodávateľom.

13. Tvrdenie žalobcu o neexistencii žiadnej zmluvy medzi žalovaným a dodávateľom považoval za nepravdivé, keď nadobudnutie motorového vozidla žalovaným nie je medzi dodávateľom a žalovaným sporné, došlo k riadnemu odovzdaniu a prevzatiu motorového vozidla, ako aj k riadnej úhrade kúpnej ceny. Konanie dodávateľa a žalovaného spĺňa všetky náležitosti právneho úkonu, prejavy vôle účastníkov boli zrozumiteľné a určité a smerovali k presne danému predmetu zmluvy, a to za jasne dohodnutých zmluvných podmienok tak, aby v konečnom dôsledku žalovaný získal do vlastníctva žalobcom vybrané motorové vozidlo a aby ho mohol na základe Kúpnej zmluvy č. P./XX/XXXXXX previesť na žalobcu a zabezpečiť jeho financovanie na splátky. Poukázal i na ust. § 409 a nasl. Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého sa pre kúpnu zmluvu písomná forma nevyžaduje a na ust. § 410 Obchodného zákonníka, ktoré predpokladá uzavretie kúpnej zmluvy aj k tovaru, ktorý ešte neexistuje.

14. Žalovaný riadne splnil svoju povinnosť prefinancovať motorové vozidlo; žalobca tak mohol motorové vozidlo od dodávateľa prevziať a následne užívať. V súvislosti s reklamáciou väd motorového vozidla žalovaný so žalobcom intenzívne komunikoval. Spôsob, akým po neúspešných reklamáciách žalobca uplatňoval nároky voči dodávateľovi, kedy inicioval na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi konanie o vyslovenie neplatnosti zaniknutej zmluvy (pôvodnej kúpnej zmluvy medzi dodávateľom a žalobcom) č.k. 12Cb 7/2005 žalovaný nepovažoval za vhodný. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca žalovaného oklamal, keď podpísal preberací protokol, pred reálnym odovzdaním vozidla, a to za účelom dosiahnutia

platby dodávateľovi a v skutočnosti prebral vozidlo neskôr. K uvedenému dátumu uzavretia zmluvy v zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXX/ZPVP uviedol, že išlo iba o chybu v písaní, ktorá nemá žiadny vplyv na platnosť a účinnosť tejto zmluvy.

15. Súd Uznesením č.k. 49C 207/2013-194 zo dňa 15.05.2015 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 8C 318/2012 podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., keď predmetom tohto konania bolo plnenie z Kúpnej zmluvy č. P./XX/XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom bola posudzovaná otázka platnosti uvedenej zmluvy, ktorá mohla mať význam pre rozhodnutie tunajšieho súdu.

16. Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. 7Co 8/2016-200 zo dňa 27.01.2016 uznesenie tunajšieho súdu zrušil, keď zvolený procesný postup nezodpovedal zásade hospodárnosti konania a v konaní je možné pokračovať bez ohľadu na to, ako bude vo veci vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8C/318/2012 prejudiciálne posúdená otázka platnosti kúpnej zmluvy č. P./XX/XXXXX zo dňa 3. XX. XXXX. Zdôraznil, že tunajší súd nie je vo svojom ďalšom procesnom postupe a ani pri posúdení veci samej závislý od meritórneho rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8C/318/2012, v ktorom bude konajúci súd riešiť otázku platnosti zmluvy len ako predbežnú otázku. Odvolací súd skonštatoval, že právne posúdenie predbežnej otázky súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/318/2012 nemôže predurčovať hmotnoprávny stav pre rozhodnutie v danej veci (ktoré ešte nebolo vydané), pretože by tým dochádzalo k obmedzeniu subjektívneho hmotného práva navrhovateľa a jeho výkonu (rozhodnutie NS ČR sp.zn. 23 Cdo 1454/2009).

17. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením obsahu listinných dôkazov, a to najmä: žiadosťou o financovanie dopravnej techniky pre podnikateľské subjekty z XX.XX.XXXX, Kúpnu zmluvou č. P./XX/XXXXX, zmluvou o dodávke tovaru z X.XX.XXXX, zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva z X.XX.XXXX, D. zmluvou č. XX/XX/XXXX z X.X.XXXX, protokolom o prevzatí nákladného vozidla (čl. 47,49), faktúrou č. XXXXX, vyjadreniami v konaní vedenom pred Okresným súdom Spišská Nová Ves, rozsudkami Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 12Cb/7/2005-442 zo 14.1.2011 a č.k. 12Cb/7/2005-525 z 8.1.2013, uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Cob/175/2013-569 zo dňa 29.5.2014, rozsudkom OS Pezinok 8C 318/2012-205 zo dňa 12.6.2014, kópiami zo spisu Okresného súdu Pezinok sp.zn. 8C 318/2012, výpisom z účtu X. K. - X., výpisom z účtu žalovaného, dohodou o postúpení a započítaní pohľadávok ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom prečítaním a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, starostlivo prihliadol na všetko, čo počas konania vyšlo najavo a zistil tento skutkový stav veci:

18. Medzi stranami sporu neboli sporné skutkové tvrdenia o uzavretí Kúpnej zmluvy č. P./XX/XXXXX a uzavretí zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva z X.XX.XXXX s chybným dátumom uzavretia uvedeným v zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva ako ani obsah uvedených zmlúv.

19. Na základe žiadosti žalobcu o financovanie dopravnej techniky zo dňa XX.XX.XXXX, bola medzi stranami sporu uzavretá dňa XX.XX.XXXX podľa ust. § 409 a nasl. Obchodného zákonníka Kúpna zmluva č. P./XX/XXXXX, predmetom ktorej bola dodávka hnuťnej veci - mikrobusu Iveco Daily XXCXXV/P žalovaným ako predávajúcim žalobcovi ako kupujúcemu od dodávateľa Štefan X. - X., B. XX/A, XXX XX S. E. K. za kúpnu cenu XXXXXXX,XX Sk bez DPH s dobou splácania 49 mesiacov. Prvá splátka so splatnosťou dňa XX.XX.XXXX bola dojednaná na sumu 1 497 135,60 Sk a nasledovné vo výške 42 011,50 Sk. Obe zmluvné strany v zmluve vystupovali ako podnikatelia, žalobca ako SZČO. V zmysle Kúpnej zmluvy sa predávajúci zaviazal dodať predmet zmluvy a previesť na kupujúceho vlastnícke právo. V Kúpnej zmluve v čl. II ods. 1 bolo uvedené, že predávajúci získal predmet zmluvy do svojho vlastníctva na základe zmluvy o dodávke tovaru alebo iného dokladu nahrádzajúceho kúpnu zmluvu od dodávateľa. Zároveň čl. II ods. 1 predmetnej zmluvy hovorí, že žalovaný vystupuje ako financujúca strana, prostredníctvom ktorej je predmet zmluvy od dodávateľa dodaný kupujúcemu, kupujúci si uplatňuje zodpovednosť za vady priamo u dodávateľa.

20. Podľa ust. čl. II ods. 3 písm. f) Kúpnej zmluvy, ak sa vady predmetu vyskytnú po jeho prevzatí od dodávateľa, je kupujúci povinný na svoje náklady, v mene predávajúceho a v jeho zastúpení, uplatniť u dodávateľa predmetu zmluvy všetky práva spojené so zodpovednosťou dodávateľa za vady predmetu zmluvy. Kupujúci však na tomto základe nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného

súhlasu predávajúceho odstúpiť v jeho mene od zmluvy o dodávke tovaru s dodávateľom a nie je ani oprávnený prijať primeranú zľavu z kúpnej ceny poskytnutej predávajúcemu v dôsledku väd predmetu zmluvy. ČSOB Leasing, a.s. sa zaväzuje bezdôvodne neodoprieť udelenie súhlasu s odstúpením od zmluvy podľa predchádzajúcej vety. Kupujúci je povinný neodkladne informovať ČSOB Leasing, a.s. o výskyte akýchkoľvek väd predmetu zmluvy, o všetkých svojich zamýšľaných krokoch ako aj následne vykonaných krokoch v súvislosti s uplatňovaním väd podľa tohto písmena tohto odseku a o dosiahnutom výsledku.

21. Podľa čl. III ods. 8 Kúpnej zmluvy žalobca ako kupujúci nesie riziko poškodenia, straty, zničenia, odcudzenia či predčasného opotrebovania motorového vozidla, a to bez ohľadu na svoje zavinenie alebo porušenie akejkoľvek svojej právnej povinnosti. Kupujúci je povinný riadne a včas hradiť splátky kúpnej ceny aj potom, keď nastane ktorákoľvek zo skutočností uvedených v tomto ustanovení.

22. Čl. V Kúpnej zmluvy upravoval medzi stranami sporu odstúpenie od zmluvy a zánik kúpnej zmluvy, z ktorého vyplývajú prípady, kedy je žalovaný ako predávajúci oprávnený od zmluvy odstúpiť.

23. Podľa ust. čl. V ods. 10 Kúpnej zmluvy, kupujúci nie je oprávnený od tejto kúpnej zmluvy odstúpiť ani ju vypovedať.

24. Podľa čl. X Kúpnej zmluvy, žalovaný splnomocnil žalobcu na všetko konanie súvisiace s uplatňovaním väd motorového vozidla voči dodávateľovi v mene žalovaného v súlade s čl. II ods. 3 kúpnej zmluvy, t.j. žalobca je oprávnený v mene žalovaného uplatňovať všetky práva žalovaného zo zodpovednosti za vady motorového vozidla, nie je však oprávnený odstúpiť od zmluvy s dodávateľom. Kupujúci podpisom tejto zmluvy túto plnú moc prijíma.

25. Dňa X.XX.XXXX bola medzi stranami sporu za účelom zabezpečenia pohľadávok žalovaného voči žalobcovi uzavretá Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXX/ZPVP. V nej sa zmluvné strany dohodli, že vlastnícke právo k predmetu zmluvy sa prevádza zo žalobcu na žalovaného bez ohľadu na odovzdanie a prevzatie predmetu kúpnej zmluvy okamihom, ktorý bezprostredne nasleduje po tom, čo žalobca nadobudne vlastnícke právo k predmetu zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že dňom prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu podľa zabezpečovacej zmluvy platí, že medzi zmluvnými stranami je uzatvorená na motorové vozidlo zmluva o výpožičke.

26. Žalovaný pred súdom tvrdil, že od dodávateľa K. X. - X. do svojho vlastníctva riadne obstaral od dodávateľa na základe fakticky uzavretej kúpnej zmluvy predmet kúpnej zmluvy, k čomu doložil i listinné dôkazy /faktúru, výpisy z účtu/. Tvrdenému zodpovedá vyjadrenie K. X. z XX.XX.XXXX (čl. 12) v konaní vedenom pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 12Cb 7/2005, v ktorom uviedol, že predmetný autobus odpredal do vlastníctva ČSOB Leasing, a.s. v decembri 2003 o čom svedčí faktúra č. XXXXX na sumu 2 994 271,- Sk, ktorou vyfakturoval ČSOB Leasingu, a.s. cenu za odpredaj predmetu Kúpnej zmluvy a výpis z jeho bežného účtu, z ktorého vyplýva úhrada kúpnej ceny po započítaní zálohy zaplatenej žalobcom.

27. Z faktúry č. XXXXX súd zistil, že bola vystavená dodávateľom K. X. - X. pre odberateľa - žalovaného za odpredaj mikrobusu Iveco B. XXCXXV/P, č. podvozku Y v sume 2 994 271,- Sk so splatnosťou 17.12.2003. Z výpisu z účtu žalovaného (čl. 207) zo 17.12.2003 ako i z výpisu z účtu X. K.- X. z XX.XX.XXXX (čl. 211) vyplýva úhrada pod VS XXXXX zhodným s číslom faktúry č. XXXXX v sume 2 331 400 Sk v prospech účtu X. K.- X. dňa 18.12.2003.

28. Z protokolu o prevzatí nákladného vozidla k zmluve č. P. XX/XXXXX mal súd za preukázané, že žalobca od dodávateľa K. X. - X. prevzal motorové vozidlo Iveco B. XXCXXV/P, č. podvozku Y čo v konaní nebolo spochybnené.

29. Súd z listinných dôkazov zistil, že žalobca sa v konaní vedenom pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 12Cb 7/2005 domáhal proti dodávateľovi ako žalovanému v 1. rade, spoločnosti X.-P s.r.o. ako žalovanému v 2. rade a proti ČSOB Leasing, a.s. ako žalovanému v 3. rade určenia, že odstúpenie od kúpnej zmluvy č. XX/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s Kúpnou zmluvou č. P. XX/XXXXX uzatvorenou dňa XX.XX.XXXX je platné. Ďalej sa domáhal proti žalovaným zaplataenia uhradených splátok v sume 104 248,30 Eur s príslušenstvom, úhrady povinných výdavkov, poisťného

a cestnej dane s príslušenstvom ako i náhrady za ušlý zisk žalobcu za obdobie rokov 2004 až 2009 ako i náhrady za výdavky spojené s opravou predmetného vozidla. Okresný súd Spišská Nová Ves Rozsudkom č.k. 12Cb 7/2005-525 zo dňa 08.01.2013 žalobu v celom rozsahu zamietol. Uznesením č.k. 2Cob 175/2013-569 zo dňa 29.05.2014 Krajský súd v Košiciach rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

30. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 8C 318/2012-205 zo dňa XX.XX.XXXX bol J. I. zaviazaný na zaplatenie sumy 15 173,82 Eur spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. z titulu záväzku, ktorý vznikol neuhradením všetkých splátok kúpnej ceny predmetu kúpy vyplývajúcej z Kúpnej zmluvy č. P./XX/XXXXX uzavretej medzi stranami sporu dňa XX.XX.XXXX. O odvolaní voči rozsudku rozhoduje Krajský súd v Bratislave.

31. Žalobca pred súdom uviedol k naliehavému právnemu záujmu na určení neplatnosti kúpnej zmluvy, že rozhodnutie bude mať zásadný vplyv v konaniach vedených pred Okresným súdom Spišská Nová Ves a pred Okresným súdom Pezinok. V konaní pred Okresným súdom Spišská Nová Ves sa žalobca domáha určenia platnosti odstúpenia od Kúpnej zmluvy č. XX/XXXX zo dňa X.X.XXXX v spojení s Kúpnu zmluvou č. P. XX/XXXXX a plnenia čiastočne z oboch týchto zmlúv. V prípade úspechu v tomto konaní, nebude musieť žalovanému doplatiť zvyšok kúpnej ceny, ktorej zaplatenia sa domáha žalovaný pred Okresným súdom Pezinok.

32. Žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne k procesnej vade - litispendencii poukázal na to, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 12Cb 7/2005 je okruh strán sporu širší, predmetom konania je určenie platnosti odstúpenia od zmluvy a nárok na náhradu škody, pričom skutkové okolnosti i v danom konaní môžu vyplývať výlučne z uzatvorenej Kúpnej zmluvy č.P./XX/XXXXX. Naliehavý právny záujem žalobcu na určení neplatnosti Kúpnej zmluvy videl v tom, že právne postavenie žalovaného je neisté, nie je vyjasnená otázka vlastníckeho práva k predmetu Kúpnej zmluvy, a to najmä z toho dôvodu, že žalobca podľa všetkých predložených dokladov mal nadobudnúť predmetné motorové vozidlo podľa tvrdení žalovaného do svojho vlastníckeho práva, avšak súčasťou nadobudnutia tohto vlastníckeho práva malo byť i prevzatie všetkých dokladov, ktoré mali vzťah k predmetnému motorovému vozidlu. Žalobca nemá k dispozícii veľký technický preukaz, nemôže riadne vykonávať vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu, teda nie je v jeho vlastníctve.

33. K dôvodom neplatnosti Kúpnej zmluvy poukázal na porušenie ustanovení zmluvy žalovaným a to najmä

34. článku 2, ods. 3 písm. f) , keď zo strany žalovaného došlo k bezdôvodnému odopreniu udelenia súhlasu na odstúpenie od uvedenej zmluvy, ktorej neplatnosti sa žalobou domáha. Mal za to, že konanie žalovaného bolo v rozpore s dobrými mravmi, zároveň bol žalobca uvedený do omylu, keď nebol informovaný o neexistencii dohody o dodávke tovaru medzi žalovaným a dodávateľom predmetu zmluvy. Poukázal na neposkytnutie súčinnosti pri odstraňovaní väd predmetu zmluvy a uvedenie žalobcu do právne neistého postavenia v snahe zabrániť ďalším sporom. Vychádzal z toho, že neboli pri uzatváraní Kúpnej zmluvy č. P./ XX/XXXXX dodržané ustanovenia tejto kúpnej zmluvy, nepodarilo sa preukázať žiadnym relevantným dokladom ani odôvodniť, prečo nedošlo k podpísaniu dohody zmluvy o dodávke tovaru, ktorá existuje v písomnej forme a je podpísaná len stranou žalovaného.

35. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu pred súdom uviedol, že niet naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti Kúpnej zmluvy, zároveň vzniesol námietku premlčania práva domáhať sa neplatnosti Kúpnej zmluvy v zmysle ust. § 267 ods. 1 ObchZ. Dodal, že v prípade, ak sú premlčané hmotnoprávne nároky z danej kúpnej zmluvy, musí absentovať naliehavý právny záujem na určení, nakoľko aj samotné určenie neplatnosti kúpnej zmluvy by nezmenilo právne postavenie žalobcu voči žalovanému. Poukázal na to, že považuje žalobu za účelovú reakciu na konanie vedené pred Okresným súdom Pezinok, v ktorom bol žalobca zaviazaný na zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny z Kúpnej zmluvy, ktorej určenia neplatnosti sa domáha. V uvedenom konaní bola riešena ako predbežná otázka platnosti Kúpnej zmluvy č. LZS/XX/XXXXX.

36. Mal za to, že jediným dôvodom, na ktorý nepriamo poukazuje žalobca, z ktorého určenia neplatnosti sa domáha, je konanie žalovaného v rozpore s dobrými mravmi, resp. nepoctivý obchodný styk. Tvrdená skutočnosť, že zmluva je koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov

zmluvného vzťahu, nie je dôvodom neplatnosti zmluvy, aplikácia ustanovenia § 46 Občianskeho zákonníka je v obchodno-právnych vzťahoch vylúčená.

37. Žiadny z dôvodov, na ktorý poukazuje žalobca nie je dôvodom na vyslovenie neplatnosti riadne uzavretej kúpnej zmluvy, ktorej neplatnosti sa žalobca začal domáhať po 10 rokoch od jej uzavretia. Počas týchto 10 rokov nebola otázka platnosti tejto zmluvy nikdy spochybnená, zmluvné strany podľa tejto zmluvy si riadne plnili až do času, kým žalobca prestal splácať splátky kúpnej ceny. Zmluvné strany sa touto zmluvou vo svojich vzájomných vzťahoch riadili. Poprel neposkytnutie súčinnosti žalobcovi pri riešení reklamácií vo vzťahu k dodávateľovi, ktoré by v prípade pravdivého tvrdenia žalobcu mohli zakladať vznik zodpovednosti zo záväzkového vzťahu. Zdôraznil, že žalovaný predmet, ktorý je predmetom Kúpnej zmluvy, do svojho vlastníctva riadne obstaral na základe fakticky uzavretej kúpnej zmluvy so K. X. - X., B. XX/A, S. E. K., U. XXXXXXXX, pričom za dodaný tovar riadne zaplatil kúpnu cenu. Dodal, že nie je rovnako právne významné tvrdenie o faktickom držaní osvedčenia o evidencii vozidla v časti II. tzv. veľký technický preukaz, keď k užívaniu vozidla postačí malý technický preukazu. Rovnako otázka vlastníckeho práva v danom prípade je jednoznačná a nemôže byť spornou, a to vzhľadom na uzavretie kúpnej zmluvy, ktorej platnosť sa napáda a následné uzavretie zmluvy o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva.

38. K samotnej Kúpnej zmluve č. P./XX/XXXXX, zdôraznil, že táto zmluva je riadny perfektný dvojstranný právny úkon uzavretý v súlade s právnym poriadkom, majúca všetky podstatné náležitosti v zmysle ustan. § 409 a nasl. ObchZ., predstavuje jasný, určitý a zrozumiteľný prejav vôle obidvoch strán a neexistuje žiadny dôvod na určenie jej neplatnosti.

39. Súd poučil strany sporu podľa § 154 CSP, že prostriedky procesného útoku a procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Ani jedna zo strán sporu si ďalšie prostriedky procesného útoku a procesnej obrany neuplatnila, nenavrhol doplniť dokazovanie, súd podľa ust. § 185 ods. 2 CSP iné dôkazy v konaní nevykonal.

40. Podľa ust. § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

41. V zmysle ust. § 159 CSP, ak na súde už prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré sa začalo na základe neskôr podanej žaloby zastaví, nakoľko prekážka začatého konania (prekážka litispendencie) je neodstrániteľným nedostatkom konania.

42. Podľa ust. § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

43. Podľa ust. § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej ako ObchZ), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

44. Podľa ust. § 1 ods. 2 ObchZ, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

45. Podľa ust. § 261 ods. 1 ObchZ, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

46. Podľa ust. § 267 ods. 1,2 ObchZ, ak je neplatnosť právneho úkonu ustanovená na ochranu niektorého účastníka, môže sa tejto neplatnosti dovoľávať iba tento účastník. To neplatí pre zmluvy uzatvorené podľa druhej časti tohto zákona. Vo vzťahoch upravených týmto zákonom neplatia ustanovenia § 49 Občianskeho zákonníka.

47. Podľa ust. § 387 ods. 1, 2 ObchZ, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom. Premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

48. Podľa ust. § 388 ods. 1 ObchZ, premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

49. Podľa ust. § 391 ods. 1 ObchZ, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

50. Podľa ust. § 397 ObchZ, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

51. Podľa ust. § 409 ods. 1,2 ObchZ, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

52. Podľa ust. § 446 ObchZ, kupujúci nadobúda vlastnícke právo aj v prípade, keď predávajúci nie je vlastníkom predávaného tovaru, ibaže v čase, keď kupujúci mal vlastnícke právo nadobudnúť, vedel, že predávajúci nie je vlastníkom a že nie je ani oprávnený s tovarom nakladať za účelom jeho predaja.

53. Podľa ust. § 447 ObchZ, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

54. Podľa ust. § 448 ods. 1 ObchZ, kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

55. Podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka (ďalej ako OZ), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

56. Podľa ust. § 37 ods. 1,2,3 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

57. Podľa ust. § 38 ods. 1,2 OZ, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

58. Podľa ust. § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

59. Podľa ust. § 40a OZ, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

60. Súd v konaní prednostne skúmal existenciu procesných podmienok konania, dospel k záveru, že predmetné konanie nevykazuje nedostatky, tak odstrániteľné ako i neodstrániteľné. K tvrdenému neodstrániteľnému nedostatku litispendencie vo vzťahu ku konaniu vedenému pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 12Cb 7/2005 súd uvádza, že v danom konaní vystupuje na strane žalobcu J. I. proti žalovaným 1) K. X.- X., 2) X.-P s.r.o., 3) L. P., a.s., predmetom konania je určenie, že

odstúpenie od kúpnej zmluvy č. XX/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s Kúpnuou zmluvou č. P. XX/XXXXX uzatvorenou dňa XX.XX.XXXX je platné ako i náhrada škody. V danej veci nie je totožný ani okruh účastníkov s konaním pred tunajším súdom, ani rovnaký predmet konania, teda nie sú splnené kumulatívne všetky znaky totožnosti veci, aby súd mohol skonštatovať prekážku začatej veci a konanie zastaviť z uvedeného dôvodu.

61. Súd dospel k záveru o preukázaní naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti právneho úkonu, a to D. zmluvy č. P./XX/XXXXX z XX.XX.XXXX, keď vychádzal z toho, že naliehavý právny záujem na určení je zásadne daný vtedy, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo by sa jeho právne postavenie stalo neistým. Cieľom je zásadne poskytnutie preventívnej ochrany smerujúce k dosiahnutiu zmeny právneho postavenia žalobcu. Žalobca v konaní preukázal, že má právny záujem na tom, aby bola určená platnosť právneho úkonu. Určením, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, sa vytvorí pevný základ pre právne vzťahy medzi stranami sporu. Vychádzajúc z uvedených skutočností a vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca v konaní preukázal existenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti kúpnej zmluvy, nakoľko rozhodnutie súdu o tejto určovacej žalobe v prípade úspechu žalobcu by zmenilo jeho právne postavenie a strany sporu by v zmysle ust. § 457 OZ boli povinné vrátiť druhému všetko, čo podľa neplatnej zmluvy dostali.

62. Námietku premlčania žalovaného uplatnenú v konaní vyhodnotil súd ako dôvodnú, keď ustanovenie § 40a OZ, upravuje relatívnu neplatnosť právneho úkonu, ktorá pôsobí od okamihu, keď sa jej oprávnený dovolá, zhodne s ust. § 267 ObchZ. Kým k dovolaniu sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu nedôjde považuje sa právny úkon za platný so všetkými dôsledkami z toho vyplývajúcimi. Právo dovoláť sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu sa v obchodných vzťahoch premlčuje vo všeobecnej štvorročnej premlčacej dobe, po jej márnom uplynutí, v ktorej sa oprávnený nedovolal neplatnosti právneho úkonu, sa jeho právo premlčalo. Zmluva medzi stranami sporu bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX, žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 03.09.2013, teda po uplynutí premlčacej doby, vzhľadom k uvedenému súd sa nezaoberal skúmaním náležitostí Kúpnej zmluvy P./XX/XXXXX z XX.XX.XXXX, ktoré by spôsobili v prípade absencie relatívnu neplatnosť tohto právneho úkonu.

63. Ak právny úkon nie je urobený slobodne, vážne, určite, zrozumiteľne a s možným predmetom plnenia, je absolútne neplatný. Pre absolútnu neplatnosť právneho úkonu je charakteristické, že pôsobí ex tunc, to je od začiatku, nastáva priamo zo zákona a aj keď sa jej môže domáhať každý, kto má na tom právny záujem, nie je potrebné, aby táto neplatnosť bola deklarovaná súdnym alebo iným rozhodnutím orgánu právnej ochrany, pričom určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu v súdnom konaní predpokladá naliehavý právny záujem na takomto určení, inak súd takejto žalobe nemôže vyhovieť. Súd na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihliada aj bez námietky, teda z úradnej povinnosti (ex offio). Žiadnym spôsobom nemožno absolútnu neplatnosť napraviť, čo vyplýva z toho, že nemožno naprávať úkon, ktorý neexistuje a nadväzne na to z rovnakého dôvodu nemožno od takéhoto právneho úkonu odstúpiť. Nie je časovo obmedzená, aj keď určitou výnimkou je, ak sú splnené ostatné zákonné predpoklady, inštitút vydržania, kde aj absolútno neplatný právny úkon môže byť iusta causa possessionis, zakladá nároky z bezdôvodného obohatenia (§ 451 a nasl.).

64. V konaní o určení neplatnosti zmluvy súd preskúmaval zmluvu zo všetkých hľadísk, na ktoré Občiansky zákonník viaže všeobecnú platnosť právnych úkonov (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Pri posudzovaní dôvodov neplatnosti zmluvy bolo potrebné rozlišovať medzi dôvodmi neplatnosti, ktoré musia byť stranami sporu tvrdené (napr. nedostatok slobody, vážnosti, rozpor s dobrými mravmi, prípadne omyl) a ostatnými, ku ktorým súd prihliada z úradnej povinnosti (nedostatok formy, neurčitost', nespôsobilosť subjektu zmluvu uzavrieť, rozpor so zákonom a pod.).

65. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že obaja účastníci zmluvy mali spôsobilosť na právne úkony, taktiež pri uzatváraní Kúpnej zmluvy konajúce osoby netrpeli duševnou poruchou, ktorá by niektorú robila na tento právny úkon neschopnou. Žiadna zo strán sporu v konaní netvrdila skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že Kúpna zmluva nebola uzatvorená slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Rovnako súd vyhodnotil obsah zmluvy a dospel k záveru, že jej obsah ani účel neodporuje zákonu, ani ho neobchádza. Žalobca vychádzal pri tvrdení o absolútnej neplatnosti Kúpnej zmluvy z ustanovení zmluvy, ktoré nezabezpečovali rovnosť a vyváženosť práv a povinností účastníkov zmluvy, ako i z konania žalovaného v rozpore s dobrými mravmi, keď nepreukázal písomnú zmluvu o dodávke predmetu zmluvy

uzatvorenej medzi žalovaným a dodávateľom, neposkytol súčinnosť pri reklamácií väd predmetu zmluvy a bezdôvodne odoprel súhlas žalobcovi na odstúpenie od zmluvy.

66. V danej veci vznikol medzi stranami sporu záväzkovo obchodný vzťah, keď žalobca i žalovaný uzatvárali Kúpnu zmluvu ako podnikatelia, pričom je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa ich záväzkový vzťah týka ich podnikateľskej činnosti. V konaní žalobca ani netvrdil, že by bol Kúpnu zmluvu uzavrel ako spotrebiteľ, naopak i z konania pred Okresným súdom Spišská Nová Ves vyplýva, že sa domáha náhrady straty zisku z podnikateľskej činnosti i z dotknutej zmluvy. Z uvedeného preto nie je možné na daný právny vzťah aplikovať ustanovenia o Spotrebiteľských zmluvách upravených v Občianskom zákonníku a posudzovať rovnováhu, resp. nerovnováhu práv a povinností zmluvných strán v uzatvorenej zmluve. K posudzovaniu konania žalovaného proti dobrým mravom súd uvádza, že o absolútnu neplatnosť právneho úkonu by išlo vtedy, ak by konal v rozpore so základnými, všeobecne uznávanými, v spoločnosti panujúcimi morálnymi zásadami ohľadne vzťahov a konania medzi ľuďmi. Skutočnosť, že žalovaný nedisponuje písomnou zmluvou o dodávke predmetu zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným a dodávateľom, keď preukázal faktické uzavretie predmetnej zmluvy, pri ktorej zákon nevyžaduje písomnú formu nezakladá konanie žalovaného, ktoré možno vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi pri uzatváraní predmetnej Kúpnej zmluvy. Následný postup žalovaného po uzavretí Kúpnej zmluvy, t.j. postup pri reklamácií väd, neposkytnutie súhlasu k odstúpeniu od zmluvy žalobcovi neovplyvňujú platnosť samotnej Kúpnej zmluvy. Súd pre úplnosť poukazuje na to, že nič nebránilo žalobcovi domáhať sa voči žalovanému nahradenia prejavu vôle po odmietnutí súhlasu na odstúpenie od zmluvy, nedodržanie zmluvných povinností nezakladá absolútnu neplatnosť zmluvy.

67. Na základe vykonaného dokazovania súd vyhodnotil Kúpnu zmluvu č. P./XX/XXXXX z XX.XX.XXXX ako dvojstranný právny úkon obsahujúci všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona, uzatvorený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, s možným predmetom konania účastníkmi zmluvy, ktorí boli spôsobilí na právne úkony. Kúpna zmluva svojim obsahom ani účelom neodporuje zákonu ani ho neobchádza, taktiež sa neprieči dobrým mravom. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol, keď v konaní nebol zistený žiaden dôvod na určenie absolútnej neplatnosti Kúpnej zmluvy č. P./XX/XXXXX z XX.XX.XXXX.

68. Podľa § 470 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

69. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

70. Podľa § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

71. Podľa § 255 CSP, (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

72. S účinnosťou od 01.07.2016 je potrebné v zmysle § 470 odsek 1 CSP o náhrade trov konania rozhodnúť s použitím § 251 a nasl. CSP. V súlade s § 255 CSP súd posúdil výsledok sporu a zistil, že žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu.

73. V zmysle § 252 CSP každý účastník platí trovy, ktoré mu vznikli v konaní. Z tohto ustanovenia je potrebné vychádzať aj pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania, z čoho vyplýva, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania, ktoré platil, v rozsahu 100%.

74. Týmto rozsudkom bolo v súlade s § 262 odsek 1 CSP rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania. Po jeho právoplatnosti v zmysle § 262 odsek 2 CSP súdny úradník samostatným uznesením rozhodne o výške náhrady trov konania.

75. Súd ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán sporu, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko

z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).