

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010731
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010731.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. októbra 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného

Y. D.,

nar. XX.X.XXXX v I., bytom D., D. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2Pp/63/2016 z o dňa 12. júla 2016 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. s použitím § 415 Tr.por. zamietnutý návrh odsúdeného na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Vec, sp.zn. 5T/82/2006 zo dňa 29.7.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 6To/53/2010 zo dňa 17.12.2010.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený Y. D., ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne odsúdený sťažnosť písomne odôvodnil. Podstata dôvodov jeho sťažnosti spočívala v tom, že je odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby (rozsah odkázanosti 8-12 hodín denne), k čomu predložil aj písomný posudok Úradu Košického samosprávneho kraja. Preto žiada o prepustenie na slobodu, hoci aj s podmienkou na 7 rokov.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na jeho podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr.por. na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k svojmu návrhu na podmieňané prepustenie tak, ako je to uvedené v § 417 ods. 2 Tr.por.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa pritom vyplýva, že súd prvého stupňa sa dôsledne zaoberal otázkami, či sú splnené podmienky pre podmieňané prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. Senát krajského súdu sa pritom stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že u odsúdeného nie je splnená materiálna podmienka pre podmieňané prepustenie spočívajúca v tom, že u odsúdeného Y.

D. nemožno dôvodne očakávať, že na slobode povedie riadny život. K tomu súd prvého stupňa správne uviedol, že napriek predchádzajúcim odsúdeniam a vykonaným trestom odňatia slobody naďalej páchal trestnú činnosť. Správne súd poukázal aj na to, že odsúdený už v minulosti súdom sľuboval, že povedie riadny život, pričom v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody pre inú trestnú činnosť sa neosvedčil.

Pokiaľ odsúdený vo svojej sťažnosti poukazoval aj na svoju „odkázanosť“ na inú fyzickú osobu, k tomu senát nadriadeného súdu uvádza, že v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín je mu aj z tohto dôvodu poskytovaná potrebná starostlivosť, ako z dôvodov „odkázanosti“, tak aj zdravotného stavu.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.