

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201845
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416201845.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: 1/ T., W.. XX.XX.XXXX a 2/ É., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matka - X. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V.W., W. L. XXXX/XX a otec - S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, F., Š., maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, detašované pracovisko Tvrdošín, za účasti Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e nad výchovou mal. detí V.: 1/ T., W.. XX.XX.XXXX a 2/ É., W. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, Mesta Dolný Kubín a Základnej školy Janka Matúšku v Dolnom Kubíne a to na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne je povinný súdu v pravidelných dvojmesačných intervaloch podávať správu o účinnosti výchovného opatrenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.05.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne zo dňa 23.05.2016 na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZoR), ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd určil nad výchovou maloletých detí dohľad na dobu šesť mesiacov.

Uvedený návrh odôvodnil tým, že na základe právoplatného rozhodnutia úradu zo dňa 28.01.2016 o uložení výchovného opatrenia matke maloletých detí s dôrazným upozornením na dôslednejšiu výchovu z jej strany, bolo vykonané spoločné stretnutie ÚPSVaR Dolný Kubín, zástupcov Mestského úradu Dolný Kubín a Základnej školy Janka Matúšku v Dolnom Kubíne na vyhodnotenie výchovného opatrenia, pričom bolo skonštatované, že spôsob života matky nie je v súlade s adekvátnymi normami správania sa. Rodina maloletých detí je v evidencii oddelenia ÚPSVaR Dolný Kubín ako problémová z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov matkou, a preto v rodine sú vykonávané pravidelné návštevy. Nakoľko výchovné opatrenie uložené ÚPSVaR Dolný Kubín nespĺnilo sledovaný účel, bol podaný návrh na nariadenie výchovného opatrenia zo strany súdu.

8P/28/2016

2.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8P/28/2016 zo dňa 27.06.2016 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, detašované pracovisko Tvrdošín.

3. Dňa 12.10.2016 súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom vypočul navrhovateľa, matku a kolízneho opatrovníka, pričom pojednávanie vykonal v neprítomnosti otca, ktorý bol na pojednávanie riadne predvolaný a k návrhu sa písomne vyjadril, pričom neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd zistil, že matka, otec, aj kolízny opatrovník súhlasili s nariadením výchovného opatrenia, nakoľko matka dlhodobo výchovu detí úplne nezvláda, častejšie požíva alkoholické nápoje a problém vo výchove mal dopad najmä na dcéru T., ktorá začala vymeškávať školské vyučovanie, kedy vymeškala 40 hodín. Často sa zdržiavala v partii detí a pod ich vplyvom ignorovala školské authority. Matka bola pre záškoláctvo dcéry priestupkovo riešená a sama potvrdila, že občas požíva alkoholické nápoje, ale to len z dôvodu, keď sa potrebuje stretnúť s priateľmi a udržiavať nejaké sociálne kontakty, alebo keď „má všetkého už dost“, nakoľko vychováva maloleté deti sama. Otec sa na výchove detí nepodieľa, navštevuje ich dvakrát ročne a na výživu detí platí sumou 734,- eur mesačne, z čoho polovicu peňazí poukazuje na výživu T. a tieto peniaze dostáva na účet N. V., sestra matky maloletých detí, nakoľko mal. T. t.č. býva u starej mamy v spoločnej domácnosti so svojou tetou N. V.. Maloletý É. žije s matkou detí a s týmito vážnejšie výchovné problémy nie sú. Keď maloletá T. vymeškávala vyučovanie, matka vyhľadala pomoc školského psychológa a spolupracovala s ním. Podľa vlastného vyjadrenia matka požíva alkoholické nápoje niekedy dva a niekedy štyrikrát do týždňa, niekedy ani raz, je to individuálne. Čo sa týka návštev priateľov v byte, kde žila s maloletými deťmi, tak to bolo vždy vtedy, keď deti neboli doma.

4. Súd sa tiež oboznámil s rozhodnutím ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 30.05.2016, ktorým pre maloletú T. bolo vydané výchovné opatrenie a bola jej uložená povinnosť zúčastniť sa výchovného a sociálneho programu, ktorý zrealizuje v prirodzenom rodinnom a otvorenom prostredí akreditovaný subjekt EDUKOS Dolný Kubín. Výchovné opatrenie je uložené na obdobie od 01.06.2016 do 15.12.2016 a predchádzalo mu zistenie, že matka nahlásila na OR PZ Dolný Kubín nezvestnosť mal. T., pričom maloletá zanedbávala povinnú školskú dochádzku a nerešpektovala authority, náhodne požívala alkoholické nápoje. T.č. sa maloletá podrobuje výchovnému a sociálnemu programu.

5. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho

8P/28/2016

3.

rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

6. Z uvedených dôvodov súd vyhovel podanému návrhu, ktorý je v záujme maloletých detí a to na dobu najdlhšie 6 mesiacov, aby bol dosiahnutý jeho účel. Dohľad sa bude vykonávať za súčinnosti ÚPSVaR v Dolnom Kubíne, Mesta Dolný Kubín a Základnej školy Janka Matúšku v Dolnom Kubíne, pričom súd uložil ÚPSVaR Dolný Kubín povinnosť v pravidelných dvojmesačných intervaloch podávať správu o účinnosti výchovného opatrenia.

7. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (§ 52 CMP). O trovách štátu súd nerozhodoval, nakoľko otec maloletých detí je švajčiarsky štátny občan a z uvedeného dôvodu bolo potrebné mu návrh a všetky súdne písomnosti (procesné poučenia a predvolanie) zasielať v jazyku, ktorému rozumie a za tým účelom do konania pribrať prekladateľa. Náklady spojené s preložením písomností do iného ako slovenského jazyka preto znáša štát.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

8P/28/2016

4.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Matka, kolízny opatrovník a prokurátor sa práva odvolania voči vyhlásenému uzneseniu vzdali.