

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 4T/111/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514010653  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1514010653.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.10.2016 v Bratislave takto

### rozhodol:

Obžalovaný

H. H. nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom C. 8, R.,

sa uznáva vinným, že

v čase od 20.00 hod. do 20.25 hod. dňa 30.11.2011 v R. na Y. ceste v obchodnom centre K. v predajni O. E. vykonal krádež dvoch mobilných telefónov a to U. C X-XX, čiernej farby, B.: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote XXX,XX,- Y. a E. I. mini, čiernej farby, B.:XXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 130,20,- Eur a to tým spôsobom, že nezisteným spôsobom poškodil zámok na výstavnej vitríne a následne ľavou rukou vytiahnutím z nej odcudzil hore uvedené mobilné telefóny, čím poškodenej spoločnosti HTK mobile s. r. o. so sídlom v Bratislave, Záhradnícka ul. č. 151, bola spôsobená celková škoda krádežou vo výške 274,35,- Eur.

Tohto skutku sa obvinený Štefan Štukovský dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7T/95/2010 zo dňa 12.04.2011, právoplatným dňa 09.08.2011, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b),

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného Štefana Štukovského upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T/23/2012 zo dňa 27.02.2012, právoplatnému dňa 16.02.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd za splnenia zákonných podmienok uvedených v s ustanovení § 252 ods. 2 písm. a),b),c) Tr. por. vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného H. H..

Na tomto hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného H. H. z prípravného konania, a tiež prečítaním svedeckých výpovedí svedka - poškodeného C. Q., svedka G. H. a svedka L. A. z prípravného konania. Súd ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil aj všetky listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec.

Obžalovaný H. H. v rámci výpovede z prípravného konania doznal spáchanie žalovaného skutku, svoje konanie oľutoval a uviedol, že skutok spáchal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, pričom si už vzhľadom na časový odstup nespomína čo s uvedenými predmetmi spravil.

Svedok C. Q., vystupujúci ako splnomocnenec poškodenej spoločnosti HTK Mobile s. r. o. so sídlom Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35 948 957 vypovedal v prípravnom konaní dňa 01.12.2011, že skutočnosť, že boli odcudzené predmetné mobilné telefóny zistili dňa 01.12.2011. Na základe tejto skutočnosti si pozreli kamerový záznam z predchádzajúceho dňa pričom zistili, že predmetné mobilné telefóny boli odcudzené v čase okolo 20.00 - 20.25 hod neznámym mužom, ktorý poškodil zámok na vytríne a následne z nej vybral hore uvedené mobilné telefóny. Vo svojej druhej výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 21.11.2012 sa svedok - poškodený v podstate vyjadril len k následku konania obžalovaného, nakoľko nebol priamym účastníkom žalovaného skutku a svoju výpoveď obmedzil viacmenej na výpočet odcudzených predmetov a vyčíslenie spôsobenej škody. Z písomného uplatnenia nároku poškodeného na náhradu škody zo dňa 07.06.2013 vyplýva, že žalovaným skutkom bola poškodenej obchodnej spoločnosti HTK Mobile s. r. o. spôsobená škoda spolu vo výške 274,35 Eur.

Svedok Karol Rigo vypovedal v prípravnom konaní dňa 31.07.2014, pričom do zápisnice o výsluchu uviedol, že obžalovaného Štukovského pozná od malička, sú kamaráti a sem tam sa stretávajú. K žalovanému skutku uviedol, že si vzhľadom na odstup času nespomína, že by mu obž. Štukovský niekedy spomínal, že by nejaký telefón ukradol. Po tom, čo bol svedok Karol Rigo konfrontovaný s obsahom zmluvy č. XNXX\*XXXXX uzatvorenej dňa 01.12.2011 uviedol, že je možné, že predmetný telefón do záložne zakladal, ale vzhľadom na odstup času si už nespomína odkiaľ ten telefón mal, teda či ho niekde kúpil, alebo od niekoho dostal.

Svedok Marián Veselovský v rámci výpovede z prípravného konania uviedol, že osobu menom Štefan Štukovský nepozná a ku krádeži dvoch kusov mobilných telefónov sa nevie vyjadríť, nakoľko sa žiadnej krádeže nikdy nedopustil. Mobilný telefón Nokia C 5-03 používal asi mesiac po tom, čo ho zakúpil v záložni na Fedinovej ulici za 89 Eur. Následne tento mobil z dôvodu potreby finančnej hotovosti založil v záložni INBOX na Mlynských Nivoch. Na záver výsluchu uviedol, že v súčasnosti žiaden mobilný telefón nepoužíva.

Z odborného vyjadrenia KEÚ PZ Bratislava vyplýva, že vyhodnotením záznamu i upravených obrázkov bolo zistené, že zaznamenaná relevantná osoba nie je vhodná na skúmanie za účelom preukázania totožnosti, resp. preukázanie vylúčenia totožnosti, nakoľko detail hlavy a tváre je pre identifikáciu nedostačujúci. Napriek záverom z odborného vyjadrenia KEÚ PZ Bratislava, z úradného záznamu č. I. 59 zapísaného povereným príslušníkom policajného zboru vyplýva, že na kamerovom zázname vyhotovenom dňa 30.11.2011 z predajne poškodenej obchodnej je zaznamenané, ako osoba mužského pohlavia vkladá ruku do vnútorného priestoru sklenenej vytríny v ktorej sa nachádzali odcudzené mobilné telefóny a následne z nej vyťahuje predmety, ktoré v nej boli uložené. Osoba zaznamenaná na kamerovom zázname bola opoznaná ako H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 8, R., a to na základe rysov tváre, postavy a oblečenia. Z úradného záznamu ďalej vyplýva, že v čase skutku zaznamenanom na kamerovom zázname má opoznaná osoba pri sebe rovnakú tašku a na sebe rovnaké oblečenie, v akom sa dostavila na výsluch obvineného.

Oboznámené boli tiež fotokópie záložných zmlúv. Zo záložnej zmluvy č. XNXX\*XXXXX uzatvorenej dňa 01.12.2011 medzi záložňou Q. so sídlom W. XX, XXX XX R. na jednej strane a L. A., bytom L. XX, R.

na strane druhej vyplýva, že odcudzený mobilný telefón značky Nokia C 5-03 do záložne priniesol práve L. A., bytom L. XX, R..

Zo záložnej zmluvy č. XXNXX\*XXXXX uzatvorenej medzi záložňou INBOX so sídlom Mlynské Nivy 31, Bratislava na jednej strane a G. H. na strane druhej vyplýva, že odcudzený mobilný telefón značky Nokia C 5-03 do záložne priniesol Marián Veselovský.

Zo správy mobilného operátora Orange zo dňa 06.12.2011 vyplýva, že mobilný telefón s IMEI číslom XXXXXXXXXXXXXXXX používal v období od 02.12.2011 do 03.12.2011 obžalovaný H. H., bytom C., R.. Uvedené IMEI číslo patrí odcudzenému mobilnému telefónu Samsung Galaxy mini.

Z odpisu registra trestov GPSR vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti celkom trinásťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/15/16 zo dňa 12.02.2016, právoplatným dňa 12.02.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj výpis z registra priestupkov obžalovaného H., trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 7T/95/2010 zo dňa 12.04.2011, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/60/2012 zo dňa 18.05.2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5T/21/2012 zo dňa 06.05.2010, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. z.n. 5T/23/2012 zo dňa 27.02.2012 ako aj trestný spis Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T/40/2014 a z neho trestný rozkaz zo dňa 12.02.2015.

Všetky vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní súd v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo aj vzájomne náležite vyhodnotil a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a že ho nepochybne spáchal obžalovaný Štefan Štukovský, pričom konal formou priameho úmyslu. Za rozhodujúci dôkaz považoval súd skutočnosť, že obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu žalovaného skutku doznal, ako aj fakt, že vykonaným vyšetrovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že odcudzený mobilný telefón Samsung Galaxy mini používal krátko po jeho odcudzení práve obžalovaný H. H.. Obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku nepriamo usvedčuje takisto výpoveď svedka L. A. z prípravného konania, s poukazom na priateľský vzťah svedka a obžalovaného, ako aj na skutočnosť, že jeden z predmetných mobilných telefónov preukázateľne založil v záložni na W. práve svedok L. A..

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného právne posúdil zhodne s obžalobou okresného prokurátora, konkrétne ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska jeho výmery a zvoleného druhu. Hodnotil najmä závažnosť konania obžalovaného, jeho následky a taktiež prihliadol k osobe obžalovaného, jeho doterajšiemu spôsobu života a predchádzajúcim odsúdeniam. V súlade s ustanovením § 38 ods. 2 Tr. zák. súd prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo, že už bol v minulosti pre trestnú činnosť odsúdený.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy za spáchaný trestný čin uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T/23/2012 zo dňa 27.02.2012, právoplatnému dňa 16.02.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd podľa § 44 Tr. zák. upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenej obchodnej spoločnosti HTK Mobile s. r. o. so sídlom Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35 948 957 vo výške 274,35 Eur, pretože poškodená obchodná spoločnosť si včas a riadne uplatnila svoj nárok na náhradu škody a jej výšku náležitým spôsobom preukázala.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.