

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120365806
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6120365806.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, zastúpeného: advokátkou Mgr. Zuzana Bírová, so sídlom Americká č. 2, 831 02 Bratislava proti žalovanému: A. I., G. V. X.X.XXXX, K. K. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € odo dňa 23.4.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.8.2020, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 26.5.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70€ spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 22.4.2020 žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, linkou číslo 207, vo vozidle číslo 6866, v čase 10:31 hod. Žalovaný na výzvu kontrolného orgánu právneho predchodcu žalobcu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 € a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 € na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 22.4.2020 vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, Variabilný symbol 20004015.

Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní osvedčil doručením listinných dôkazov - oznámenia o postúpení pohľadávky, ktoré bolo doručované žalovanému a obsahom doručenej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú žalobca uzatvoril s Dopravným podnikom, Bratislava, a.s. Žalobca súdu spolu so žalobou doručil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS 20004015.

2

2. Platobným rozkazom č.k.10Up 1666/2020 zo dňa 13.10.2020 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania žalobcovi.

3. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, žalobca v upomínacom konaní navrhol pokračovať v konaní.

4. Súd uznesením č.k. 10Csp 49/2021-107 zo dňa 23.6.2021 vyzval žalovaného, aby súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov. Súdom bol žalovaný vyzvaný, aby v písomnom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie bolo žalovanému spolu so žalobou a listinnými dôkazmi doručované do vlastných rúk prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ako aj prostredníctvom OOPZSR, avšak neúspešne. Súd preveroval adresu bydliska žalovaného v Registri obyvateľov SR, ktorá adresa je uvedenom registri nezmenená. Súd taktiež zisťoval, či žalovaný sa nachádza vo väzbe, resp. výkone trestu odňatia slobody - s negatívnym výsledkom.

Súd na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu zverejnil oznámenie o podanej žalobe.

Žalovaný súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov v súdom určenej lehote nedoručil.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia §297 písm. b) CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 22.4.2020 súd zistil, že žalovaný dňa 22.4.2020, o 10:31 hod. cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, linkou č. 207, vo vozidle č. 6866. Žalovaný v čase prepravy sa nepreukázal kontrolnému subjektu právneho predchodcu žalobcu platným cestovným lístkom, bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 70 € a cestovného v sume 0,70€ na mieste kontroly, ktorú sumu nezaplatil. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu prirážky v sume 70 € a základné cestovné v sume 0,70 €, no žalovaný si svoju povinnosť voči právnemu predchodcovi žalobcu nesplnil.

7. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

3

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä

a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb,

b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru,

c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.

Podľa § 12 ods. 2, písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 2 ods.1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods.5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods.6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ustanovenia § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

4

Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 22.4.2020 cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, linkou č. 207, o 10:31 hod. a pri kontrole revízorom sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z právneho hľadiska žalovaný nastúpením do hromadného dopravného prostriedku uzavrel s prepravcom zmluvu o preprave v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka, z ktorej vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť cestovné podľa v tom čase platných tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu vo výške 0,70 €. Žalovaný bol povinný zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu prirážku cestovného z dôvodu, že cestoval bez pláného cestovného lístka vo výške stonásobku základného cestovného v sume 70 €, spolu so základným cestovným v sume 0,70 €. Prepravca - Dopravný podnik Bratislava, a.s. ,v zmluvnom postavení postupcu, uzatvoril so žalobcom, v zmluvnom postavení postupníka, Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky, ktorá Dopravnému podniku Bratislava, a.s. voči žalovanému vznikla a ktorú uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávky postúpil na žalobcu. Právny predchodca žalobcu žalovanému doručil písomné oznámenie o postúpení pohľadávky v prospech žalobcu.

Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného v prospech žalobcu zaplatiť žalovanú sumu v celkovej výške 70,70 €, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky žalobcovi, a to ročného úroku z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 70,70 € odo dňa 23.4.2020 do zaplatenia. Žalobca si nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo žalovanej istiny uplatnil počnúc dňom nasledujúcim po absolvovaní prepravy žalovaným.

11. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

5

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

6

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.