

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/481/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216202064  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6216202064.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľky B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. 4, proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné J. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, o určenie výživného, o odvolaní tejto osoby proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/85/2016-15 zo dňa 03. 06. 2016,

### rozhodol:

Krajský súd odvolanie o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol o povinnosti J. C., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu navrhovateľky mesačným výživným 27,13 €, so splatnosťou výživného vždy do 25. dňa v tom ktorom kalendárnom mesiaci vopred k jej rukám od 18. 04. 2016 a zároveň rozhodol o jeho povinnosti uhradiť dlh na zročnom výživnom za obdobie od 18. 04. 2016 do 03. 06. 2016 vo výške 41,53 € v pravidelných mesačných splátkach po 10 € splatných spolu s bežným mesačným výživným počnúc splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozhodol, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

2. Okresný súd o veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, a to podľa ustanovení § 114 ods. 5, § 153b, § 160 ods. 1 OSP, a podľa § 61 a 65 ods. 3 zákona č. 35/2005 Z. z. o rodine. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP na základe zásady úspechu v konaní s tým, že navrhovateľka mala vo veci plný úspech, avšak trovy jej v konaní žiadne nevznikli, ich náhradu si neuplatnila. V zmysle ust. § 157 ods. 4 OSP okresný súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

3. Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, ktoré zdôvodnil svojim nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý mu neumožňuje zamestnať sa, uviedol, že sa o neho stará matka. Z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 102,70 €, pravidelne berie lieky, potrebuje zdravotné pomôcky, čo mesačne predstavuje sumu 30 €. Mesačne platí výživné na mladšiu dcéru J. C. vo výške 27,10 €, keď k tomu priráta ďalšie výživné 27,13 €, na vyžitie mu zostáva 18 €. Vzhľadom na uvedené žiadal zmeniť sumu výživného na 20 €.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), skúmal, či sú v súdnej veci splnené podmienky na prejednanie odvolania.

5. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, ako aj zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Podľa § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone. Takéto veci sú aj veci výživného plnoletých osôb (viď § 154 až 156 CMP). Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Občiansky súdny poriadok, ktorý platil do 01. 07. 2016, bol ustanovením § 473 CSP zrušený a v prechodných ustanoveniach tohto zákona bolo v § 470 ods. 1 zakotvené, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 vety prvej toho istého ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Okresný súd o veci rozhodol rozsudkom zo dňa 03. 06. 2016, teda, ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku a odvolanie podala osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (§ 156 CMP) dňa 19. 07. 2016, teda, už za účinnosti či už CSP alebo aj CMP.

9. Zohľadňujúc vzájomnú koreláciu ustanovení § 470 ods. 1 CSP a § 470 ods. 2 CSP odvolací súd konštatuje, že nová právna úprava vychádza síce z princípu okamžitej aplikability procesnoprávných noriem (viď § 470 ods. 1 CSP), rešpektuje ale procesný účinok tých odvolaní, ktoré boli podané do 30. 06. 2016 a ktorý účinok zostal zachovaný aj po 30. 06. 2016 (viď § 470 ods. 2 vety prvej CSP). V dôsledku toho platí, že ustanovenia novej od 01. 07. 2016 účinnej právnej úpravy o odvolaní a odvolacom konaní, sa v prípade týchto odvolaní nemôžu uplatniť v plnom rozsahu hneď od uvedeného dňa v celej šírke a so všetkými dôsledkami. Opačný záver by bol porušením právnej istoty a legitímnych očakávaní strán, lebo ten, kto konal na základe dôvery v platný a účinný zákon, nemôže byť vo svojej dôvere k nemu sklamaný (viď tiež závery vyjadrené v rozhodnutí Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 36/1995).

10. Keďže rozsudok okresného súdu bol vydaný dňa 30. 06. 2016 za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, odvolací súd skúmal, či sú splnené podmienky odvolania podľa Občianskeho súdneho poriadku platného v čase rozhodnutia okresného súdu.

11. Podľa § 114 ods. 4 OSP, ak odporca (v súčasnosti osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné - poznámka odvolacieho súdu) bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

12. Podľa ust. § 114 ods. 3 OSP, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

13. Okresný súd po podaní návrhu na začatie konania vyzval odporcu na písomné vyjadrenie sa k návrhu v súdom určenej lehote uznesením č. k. 11C/85/2016-5 zo dňa 20. 04. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. 04. 2016. Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, preto si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3 § 114 OSP, a preto okresný súd mohol o návrhu rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP.

14. Podľa ust. § 202 ods. 1 OSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku, a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

15. Osoba, proti ktorej bol podaný návrh na začatie konania, teda, odvolateľ, v súdnej veci v odvolaní netvrdil, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia pre zmeškanie, alebo že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, preto odvolací súd dospel k záveru, že

odvolanie proti takémuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné a z vedeného dôvodu odvolanie odmietol.

16. Podľa ust. § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh a keďže v súdnej veci takýto návrh podaný nebol, o povinnosti nahradiť trovy konania odvolací súd nerozhodoval.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).