

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/290/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316216660
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316216660.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. J., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov- matka: C.. C. C.M., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, E.L. Ú., a otec: C.. I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom T. L. E. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa udeľuje súhlas matke namiesto otca so štúdiom maloletého dieťaťa na D.T. X. Š., X. Q. XX, J., W.: XXXXXXXX od školského roka 2016/2017, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci maloletého, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.9.2016, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil matke súhlas namiesto otca so štúdiom maloletého dieťaťa na D. X. Š., X. Q. XX, J..

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s otcom maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 2.6.2015, č.k. 12P/41/2014. Uviedla, že zo spoločnej domácnosti sa po podaní návrhu na rozvod musela odsťahovať pre pretrvávajúce psychické týranie a násilné správanie otca, ktoré malo nepriaznivý vplyv na maloleté dieťa. Odsťahovala sa s maloletou do podnájmu vo E. Ú., kde maloletá navštevovala aj základnú školu. Vzhľadom na pracovné aktivity matky a aktívny záujem maloletej o jazdecký šport, mieni matka presťahovať sa s maloletou do J., resp. do jej blízkeho okolia. Z uvedeného dôvodu matka prihlásila maloletú na D. X. Š. E. J., kde maloletá po úspešnom absolvovaní výberového konania, zahájila školský rok 2016/2017. O tejto skutočnosti maloletá telefonicky informovala svojho otca, ktorý na zmenu školy reagoval pozitívne a prejavil radosť. Dňa 7.9.2016 menovaná škola predložila matke k podpisu zákonných zástupcov maloletej zmluvu o štúdiu, ktorú otec maloletej odmietol podpísať bez uvedenia vážneho dôvodu. Matka dňa 9.9.2016 na osobnom stretnutí predložila otcovi maloletej predmetnú zmluvu k podpisu a vysvetlila mu, že náklady spojené so štúdiom bude v plnej výške znášať sama. Rovnako mu vysvetlila, že má možnosť podpísať informovaný súhlas, resp. že o 14:00 hodine môže zmluvu osobne podpísať u zriaďovateľa školy. Otec však odmietol všetky alternatívy k vyriešeniu vzniknutej situácie. Matka mala za to, že toto konanie otca nie je v záujme maloletého dieťaťa.

3. Otec sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril, a to napriek súdnej výzvy, doručenej dňa 5.10.2016.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletá X. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 2.6.2015, č.k. 12P/41/2014 a ktorým súd zveril maloletú do starostlivosti matky. Predmetný rozsudok bol Krajským súdom v Trnave zrušený v matkou napadnutej časti výživy a styku. Pojednávanie vo veci

bolo vytýčené na 29.11.2016. Na tunajšom súde sa vedie aj konanie o úprave práv a povinností rodičov na čas do rozvodu manželstva, a to pod sp. zn. 16P/286/2014, ktoré konanie bolo uznesením zo dňa 30.11.2015, č.k. 16P/286/2014-67 prerušené.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie

nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

18. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd udelil matke súhlas namiesto otca so štúdiom maloletého dieťaťa na súkromnej základnej škole v Bratislave.

19. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa maloletého dieťaťa je namieste, aby na návrh jedného z rodičov (či oboch) rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. V predmetnej veci maloleté dieťa od školského roka 2016/2017 navštevuje súkromnú základnú školu v Bratislave, na ktorú ho prihlásila matka. Otec podľa tvrdení matky, bez vážneho dôvodu odmietol podpísať zmluvu o štúdiu, ktorej podpísaním nadobudne platnosť rozhodnutie o prijatí na základné vzdelávanie do 3. ročníka základnej školy. Otec dôvody, pre ktoré nepodpísal predmetnú zmluvu neuviedol ani súdu, hoci bol na to vyzvaný dňa 16.9.2016, pričom predmetnú výzvu preukázateľne prevzal dňa 5.10.2016. Z návrhu matky vyplýva, že sa maloleté dieťa na zmenu školského zariadenia tešilo, pričom túto školu malo záujem navštevovať už aj v predchádzajúcom školskom roku. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby aj naďalej navštevovalo školské zariadenie, na ktoré ho prihlásila matka bez súhlasu otca, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

20. Súd zároveň poznamenáva, že všetky matkou tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej. Pokiaľ rodičia sami nepodajú návrh vo veci samej na tunajšom súde v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia, súd začne z úradnej moci konať a vydá uznesenie o začatí konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno napadnúť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.