

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6C/147/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411203945
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6411203945.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, v konaní právne zast. advokátom JUDr. Jánom Mišúrom, so sídlom AK Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti žalovaným: 1/ K. L., J.. XX.X.XXXX, G. U. S. XXX/XX, XXX XX Ž. J. E. M. X/ S. N., J.. X.X.XXXX, G. K. XXX, XXX XX K., v konaní právne zast. advokátom JUDr. Viktorom Šurkom, so sídlom AK Nám. SNP 120, 965 01 Žiar nad Hronom, o zaplatenie 11.859,88 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 12.233,19 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 5.375,88 € od 11.03.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 2.731,- € od 25.06.2010 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 4.126,31 € od 28.10.2011 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 4. 4. 2011, doručenou súdu dňa 6. 4. 2011 domáhal zaplatenia sumy 11.859,88 € s príslušenstvom titulom náhrady vyplatenej náhrady škody, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca ako osobitná právnická osoba zriadená ex lege zákonom o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (zák. č. 381/2001 Z.z.) poskytol z garančného fondu plnenie v prospech poškodenej M. X.. Za žalovaného 1/ označil držiteľa motorového vozidla značky BMW, evidenčné číslo L. a ako žalovaného 2/ vodiča tohto osobného motorového vozidla. Žalobca použil nasledujúce prostriedky procesného útoku: Uviedol, že dňa 4. 2. 2009 zavinil žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla v dôsledku dopravnej nehody vznik ujmy na zdraví poškodenej M. X.. Škoda bola poškodenej uhradená podľa ustanovenia § 442 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Žalobca uviedol, že predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona číslo 381/2011 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoPZP“). Žalobcovi z tohto dôvodu vznikla podľa ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP povinnosť uhradiť poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v celkovej výške 11.859,88 €. Uvedená suma pozostáva zo súm 5375,88 €, 2731, - € a 3753, - €. Vyplatením náhrady škody poškodenej prešlo právo poškodenej vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovedným subjektom, t.j. žalovaným na žalobcu. Ide o zákonný prechod práva (legálnu cesiu), ktorý má oporu v ustanovení § 24 ods. 7 ZoPZP. Žalobca vyzval žalovaných pred podaním žaloby na zaplatenie jeho pohľadávky ale žalovaní do dňa podania žaloby túto sumu žalobcovi neuhradili.

2. Žalobca k žalobe pripojil reláciu dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, z ktorej vyplýva, že nehoda sa stala dňa 4. 11. 2009. Vozidlo viedol vodič - žalovaný 2/ ako priamy účastník dopravnej

nehody, a táto sa stala zrážkou chodkyne osobným motorovým vozidlom. Žalovaný 1/ nebol účastníkom dopravnej nehody a podľa platného záznamu bol evidovaný ako vlastník osobného motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda.

3. Z likvidačnej správy zo dňa 5. 2. 2010 vyplýva, že bolo vyplatené odškodnenie poškodenej v sume 5278, - € ako bolestné a náklady činia 97,88 €. Spracovateľský poplatok pre poisťovňu je 537,59 €. Spolu táto suma predstavuje 5913,47 €.

4. Podľa pripojeného lekárskeho posudku o bolestnom zo dňa 18. 6. 2009 bolo poškodenej priznaných 365 bodov. Žalobca pripojil aj lekárske správy poškodenej.

5. Z likvidačnej správy II. vyplýva, že v súvislosti so škodovou udalosťou bolo vyplatené odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia 9681, - € a za posudok 50, - €, pričom spracovateľský poplatok pre poisťovňu bol vo výške 273,10 €. Spolu táto suma predstavuje 3004,10 €.

6. Z lekárskeho posudku zo dňa 19. 4. 2010 vyplýva počet bodov za sťaženie spoločenského uplatnenia 557.

7. Z likvidačnej správy III. súd zistil, že bolo vyplatené odškodné ako doplatok za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 3753, - € a spracovateľský poplatok pre poisťovňu bol 375,30 €. Spolu táto suma predstavuje 4128,30 €.

8. Poisťovňa Allianz - slovenská poisťovňa, a.s. oznámila žalobcovi listom zo dňa 21. 6. 2010, že z poistnej udalosti boli vyplatené nároky poškodenej v sume 4128,30 €.

9. Žalobca vyzval dňa 10. 2. 2010 a dňa 24. 5. 2010 žalovaného 1/, aby nahradil poistné plnenie vo výške 5376,- € žalobcovi. Totožná výzva bola adresovaná aj žalovanému 2/. Predmetné výzvy boli doručené žalovanému 1/ a žalovanému 2/ do vlastných rúk podľa pripojených fotokópií z doručeníek.

10. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že uhradil poisťovni Allianz - slovenská poisťovňa. a.s. dňa 8. 2. 2010 sumu 5913,47 €, dňa 19. 5. 2010 sumu 3004,10 € a dňa 25. 6. 2010 sumu 4128,30 €.

11. Z pripojených fotokópií mailových správ z jednotlivých poisťovní vyplýva, že na predmetné osobné motorové vozidlo neexistovala platná poistná zmluva v poisťovniach, ktoré žalobca oslovil.

12. Žalobca dodatočne predložil mailové podanie poisťovne Kooperativa zo dňa 12. júla 2011, kde je uvedené, že poistná zmluva bola platná v období od 1. 1. 2006 do 1. 2. 2009, k dátumu 1. 2. 2009 bola poistná zmluva stornovaná, z dôvodu neplatenia poistného, čiže v čase poistnej udalosti, t.j. ku dňu 4. 2. 2009 už nebola platná.

13. Súd vydal v skrátrenom konaní platobný rozkaz číslo konania 5 Ro/109/2011 - 53 zo dňa 4. 5. 2011. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odpor žalovaný 2/, ktorý odôvodnil tým, že osobné motorové vozidlo bolo poistené povinným zmluvným poistením v poisťovni Kooperativa poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava (ďalej aj ako „Kooperativa“). Kooperativa vydala dňa 11. 2. 2009 potvrdenie o poistení zodpovednosti osobného motorového vozidla pre žalovaného 1/ s tým, že doba platnosti poistenia zodpovednosti bola od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009. Žalovaný 2/ poukázal na to, že Kooperativa adresovala p. S. H. oznámenie, že poistná zmluva číslo 6529119236 bola zrušená ku dňu 1. 2. 2009. Z akých dôvodov bol predmetný list adresovaný pánovi H. ani kto je táto osoba žalovanému 2/ podľa jeho vyjadrenia nie je známe. Poukázal na ustanovenie § 801 ods. 2 OZ a článok IV ods. 8 písm. d) všeobecných poistných podmienok poisťovateľa Kooperativa, „poistenie zanikne, ak poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, poistenie zaniká uplynutím tejto lehoty.“ Poistné bolo platené jednorazovo na dobu jedného roka, poistenie na rok 2009 bolo dojednané ako ročné poistenie od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009. Ak teda poistné nebolo zaplatené ku dňu vzniku poistenia 1. 1. 2009, poistenie mohol zaniknúť najskôr ku dňu 31. 3. 2009. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a žiadal priznať náhradu trov konania. Pripojil výpis z internetovej schránky slovenskej kancelárie poisťovateľov, ktorá podľa evidenčného čísla vozidla vygenerovala poistenie predmetného osobného motorového vozidla ku dňu 1. 1. 2009 v poisťovni Kooperativa. Žalovaný 2/ pripojil k podanému odporu žiadosť o podanie informácie adresovanej Kooperative ohľadom poistenia predmetného motorového vozidla a vyjadrenie adresovanej žalobcovi a odpoveď žalobcu. Podľa pripojeného vyjadrenia Kooperativity zo dňa 18. 1. 2011, na zaplatenie poistného za poistné obdobie od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2008 bola zaslaná upomienka - nezaplatenie poistného dňa 18. 4. 2008 a toto poistné bolo zaplatené až dňa 6. 2. 2009. Na základe tejto skutočnosti bola poistná zmluva zrušená pre neplatenie ku dňu 1. 2. 2009 o čom bol informovaný pán S. H.. Žalovaný pripojil aj všeobecné poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu číslo 606, ktoré nadobudli účinnosť 1. 9. 2009.

14. Žalovaný 2/ argumentoval ďalej tým, že tvrdenie žalobcu o nepreukázaní existencie povinného zmluvného poistenia je neopodstatnené. Poukázal na všeobecné poistné podmienky Kooperativity,

konkrétne článok IV. ods. 3. písm. e), kde je ustanovené, že „poistenie zanikne, ak poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy Kooperatívy na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa musí obsahovať upozornenie, že poistenie zanikne v prípade jeho nezaplatenia. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Výzva sa považuje za doručeníú, ak ju adresát prijal, odmietol prijať alebo dňom, keď ju pošta vrátila odosielateľovi ako nedoručenú.“ Žalovaný 2/ poukázal na to, že Kooperatíva nedoručila ani jednému zo žalovaných žiadnu výzvu na zaplatenie poistného v zmysle spomínaného ustanovenia všeobecných poistných podmienok.

15. Žalobca podaním zo dňa 27. 10. 2011 žiadal zmenu žaloby tak, že žalovaný 1/ a žalovaný 2/ budú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 12 233,19 €. Listiny preukazujúce nárok, o ktorý žalobca rozšíril žalobu bola likvidačná správa poisťovne IV. a likvidačná správa poisťovne V. Spolu s ambulantnými správami, lekárskeho posudkom a dokladmi o zaplatení predmetných súm. Žalobca uviedol že dňa 1. 7. 2011 poškodenej z garančného fondu vyplatil plnenie vo výške 20,31 € a dňa 26. 9. 2011 vo výške 353,- €. Z pripojenej fotokópie pokladničného dokladu vyplýva suma uhradeného lieku 20,31 €. Poisťovňa Allianz - slovenská poisťovňa, a.s. oznámila žalobcovi listom zo dňa 24. 6. 2011, že bola vyplatená škoda na zdraví poškodenej v sume 20,31 €. Z lekárskeho posudku o bolestnom zo dňa 17. 8. 2011 vyplýva, že bolo poškodenej udelené 22,5 bodov. Žalobca pripojil fotokópie lekárskeho posudku poškodenej. Poisťovňa Allianz - slovenská poisťovňa, a.s. listom zo dňa 22. 9. 2011 oznámila žalobcovi, že poškodenej vyplatila za bolestné 336, - € a za liečenie 17, - € ako škodu na zdraví. Z fotokópie výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že dňa 1. 7. 2011 bola vyplatená suma 20,31 € a dňa 26. 9. 2011 v sume 353, - €. Súd pripustil zmenu žaloby uznesením číslo konania 6C/147/2011 - 122 zo dňa 15. 12. 2011.

16. So zmenenou žalobou žalovaný 2/ nesúhlasil a považoval ju za neodôvodnenú. Prostriedky procesnej obrany nerozšíril.

17. Poisťovňa Kooperatíva listom zo dňa 13. 9. 2011 súdu oznámila, že poistná zmluva na predmetnom motorovom vozidle zanikla 1. 2. 2009 podľa § 9 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplatením poistného alebo jeho časti zákonnej jednomesačnej lehote. K oznámeniu pripojila list adresovaný páňovi S. H. zo dňa 2. 9. 2009 s názvom „ zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka “ ktorým bolo adresátovi okrem iného oznámené, že poistenie zaniklo 1. 2. 2009 od 24: 00 hod. Poisťovňa pripojila aj výpis inkasného účtu poistnej zmluvy, kde je ako poistník - platiteľ - korešpondent uvedený pán S. H. a ako majiteľ - vlastník žalovaný 1/. Z tohto listinného dôkazu vyplýva, že:

18. poistné za obdobia od 1.1.2006 do 31.3.2006 vo výške 34,49 € bolo zaplatené dňa 2.1.2006,
19. poistné za poistné obdobie od 1.4.2006 do 30.6.2006 v rovnakej výške bolo zaplatené dňa 30.3.2006,
20. poistné za poistné obdobie od 1.7.2006 do 30.9.2006 v rovnakej výške bolo zaplatené dňa 29.6.2006,
21. poistné za poistné obdobie od 1.10.2006 do 31.12.2006 v rovnakej výške bolo zaplatené dňa 21.9.2006,
22. poistné za poistné obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2007 vo výške 78,30 € bolo zaplatené dňa 17.1.2008 a
23. poistné za poistné obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008 vo výške 97,86 € bolo zaplatené dňa 6.2.2009.
24. Pri predpise poistného za obdobie od 1. 1. 2009 do 1. 2. 2009 v sume 8,35 € nie je evidovaná platba ani zaplatenie tejto sumy. Z fotokópie poistnej zmluvy číslo 6529119236 vyplýva, že ako poistník/platiteľ bol v čase uzatvorenia zmluvy žalovaný 1/, zmluva bola uzatvorená dňa 21. 12. 2005 so začiatkom poistenia od 1. 1. 2006 na neurčito, s dohodnutým platením poistného štvrťročne, bankovou zloženkou.

25. Žalovaný 1/sa vyjadril na pojednávaní dňa 8. 3. 2012 a uviedol, že v čase dopravnej nehody už nebol vlastníkom predmetného motorového vozidla, ktoré predal ešte v roku 2008 žalovanému 2/. Auto na polícii prehlásenie nebolo. Uviedol, že nie je povinný platiť žalobcovi uvedenú sumu, pretože v čase dopravnej nehody nebolo ani vodičom ani majiteľom predmetného vozidla a preto žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Nevedel uviesť či platiť poistné za rok 2009.

26. Uznesením číslo konania 6 C/147/2011 - 138 zo dňa 30. 3. 2012 súd pripustil, aby do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalobcu Kooperatíva. Vedľajší účastník uviedol, že poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti poistného v súlade s § 9 zákona číslo 381/2001 Z.z., ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre

zánik poistenia zodpovednosti. Poistník - žalovaný 1/ nezaplatil poistné splatné 1. 1. 2009 v zákonom stanovenej jednomesačnej lehote. Z uvedeného vyplýva, že k zániku poistenia zákon o povinnom zmluvnom poistení nevyžaduje doručenie kvalifikovanej výzvy zmysle § 801 OZ. Vedľajší účastník má za to, že poistenie zaniklo ex lege. Poistovňa predložila doklady týkajúce sa predmetnej dopravnej nehody s tým, že o škodovom priebehu komunikovala s pánom S. H., ktorý bol podľa predloženého výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy evidovaný ako „poistník + platiteľ + korešpondent“.

27. Uznesením číslo konania 6 C/147/2011 - 148 zo dňa 19. 11. 2012, potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici uznesením číslo konania 14 Co/20/2013 - 160 zo dňa 31. 1. 2013, súd prerušil konanie pretože na tunajšom súde sa viedlo pod spisovou značkou 5C 156/2011 konanie, v ktorom sa riešila otázka zániku poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla evidenčné číslo L. XXX M..

28. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/156/2011-198 súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 253,90 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5. 3. 2010 zaplataenia a zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 498,30 €. Toto rozhodnutie bolo rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 17Co/162/2013 - 27 zo dňa 29. 7. 2014 potvrdené. V predmetnom konaní bola sporná otázka, kedy došlo k zániku poistnej zmluvy číslo 1361388164 zo dňa 21. 12. 2005 uzatvorenou medzi Kooperatívou a žalovaným 1/ na osobné motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda (náhrada ktorej je predmetom tohto konania). Na posúdenie tejto otázky súd považoval za rozhodujúce všeobecné poistné podmienky poisťovne Kooperatíva číslo 700 a nie 606 ako predložil súdu žalovaný 2/, pretože z obsahu predmetnej poistnej zmluvy jednoznačne vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou uvedenej poistnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky číslo 700, ktoré v bode číslo IV, bod 9 upravovali zánik poistenia zodpovednosti za škodu tak, že " ďalej poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. " Poistenie sa poistné obdobie od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009 bolo splatné dňa 1. 1. 2009. Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z predloženého dokladu - z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy, je nepochybné, že bolo uhradené až 6. 2. 2009. Poistné za uvedené poistné obdobie nebolo teda zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, pričom v poistnej zmluve nebola pre tento prípad dohodnutá dlhšia lehota, čo znamená, že poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v dôsledku nezaplataenia poistného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti zaniklo, pretože pre prípad zániku poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nebola v poistnej zmluve číslo 13613288164 zo dňa 21. 12. 2005 dohodnutá dlhšia lehota. Z obsahu rozhodnutia vyplýva aj skutočnosť, že v tomto konaní bola preukázaná žiadosť žalovaného 1/ o zmenu poistnej zmluvy, ktorou došlo k zmene platiteľa poistného K. L. na S. H..

29. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9C/ 234/2011 zo dňa 8. 8. 2013 boli žalovaní v 1/ a 2/ zaviazaní zaplatiť žalobcovi sumu 5060,69 € spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 20. 9. 2011 až do zaplataenia spoločne a nerozdielne. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietol. Žalovaný v 1/ a 2/ boli zaviazaní spoločne nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1843,07 €. Predmetom konania bolo skutkovo a právne takmer totožná vec ako v predmetnom konaní s tým, že škodovou udalosťou bola dopravná nehoda zo dňa 4.2.2009 a poškodená bola M. X..

30. Súd nasledovne posúdil skutkové tvrdenia sporových strán, vychádzal z nasledovných dôkazov a vec právne posúdil a vyhodnotil dôkazy nasledovne:

31. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 1, 2, ZoPZP, zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov a pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

32. Podľa § 24 ods. 7, 8 ZoPZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e)

a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Ak vznikne spor medzi kanceláriou a poisťovateľom o tom, kto má poškodenému plniť, poisťné plnenie poskytne poškodenému kancelária. Ak z ďalšieho prešetovania vyplynie, že poisťné plnenie alebo jeho časť mal poskytnúť poisťovateľ, poisťovateľ je povinný nahradiť kancelárii to, čo za neho plnila.

33. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

34. Podľa § 3 ods. 1 ZoPZP, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak ma motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

35. Podľa § 24 ods. 2. písm. b/ ZoPZP, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu okrem iného spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

36. Podľa § 427 ods. 1 a 2 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

37. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

38. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými žalobcom a žalovaným 2/, výsluchom žalovaného 1/ a 2/ oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 5C/156/2011 a 9C/234/2011. Za nesporné súd považoval okolnosti uzatvorenia poisťnej zmluvy poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na motorové vozidlo na osobné motorové vozidlo značky BMW, vtedy platného evidenčného čísla PD 607 BV, ktorú uzatvoril žalovaný 1/ ako poisťník a vlastníkom motorového vozidla. Na základe žiadosti o zmenu poisťnej zmluvy zo dňa 19.12.2006 došlo k zmene poisťníka platiteľa a to na osobu S. H.. Predmetné motorové vozidlo v kalendárnom roku 2008 žalovaný 1/ predal žalovanému 2/ bez uskutočnenia zmeny v evidencii. Neboli sporné ani skutočnosti zistené z relácie dopravnej nehody a to, že dňa 4. 11. 2009 došlo k dopravnej nehode, ktorou bola spôsobená škoda poškodenej M. X.. Vozidlo viedol vodič - žalovaný 2/ ako priamy účastník dopravnej nehody. Žalovaný 1/ nebol účastníkom dopravnej nehody a podľa platného záznamu bol evidovaný ako vlastníkom osobného motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda. Súd má na základe týchto skutočností preukázanú pasívnu legitímáciu žalovaných v konaní, pretože žalobca vyvodil zodpovednosť žalovaných podľa citovaných ustanovení § 427 ods. 1 a 2 OZ a § 420 ods. 1 OZ. Žalovaný 1/ zodpovedá za škodu podľa § 427 ods. 1 a 2 OZ, pričom ide o osobitný druh občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Na vznik tejto zodpovednosti sa teda nevyžaduje zavinené konanie. K obrane žalovaného 1/, ktorý tvrdil, že motorové vozidlo previedol na žalovaného 2/ a tým nie je zodpovedný za škodu, ktorá bola dopravnou nehodou spôsobená súd uvádza, že podľa § 24 ods. 7, 8 ZoPZP, má kancelária právo proti osobe, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla bez poistenia zodpovednosti na náhradu toho čo za neho plnila. Povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla. V konaní nebolo sporné a žalovaný 1/ to aj potvrdil, že v čase dopravnej nehody bol v dokladoch vozidla ako držiteľ a vlastníkom zapísaný žalovaný 1/ a teda má zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla bez poistenia zodpovednosti za škodu. Zodpovednosť prevádzateľa vozidla za škodu spôsobenú jeho prevádzkou nevyklučuje zodpovednosť vodiča vozidla za škodu spôsobenú pri rovnakej škodovej udalosti porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 OZ, a teda pasívne legitimovaný v spore bol aj žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda.

39. Žalovaní nenamietali ani výšku uplatňovanej škody, ktorá bola podľa názoru súdu riadne preukázaná lekárskymi správami, posudkami, preukázaním hotových výdavkov, likvidačnými správami poisťovne a plnením žalobcu. Súd sa preto v odôvodnení svojho rozhodnutia zameria na okolnosti, ktoré boli sporné.

40. Pre rozhodnutie súd považoval za podstatné vyriešiť otázku, ktorá zostala sporná, t.j. či v čase vzniku škody na zdraví M. X. v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 4.2.2009, ktorú spôsobil žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla, ktorého prevádzkovateľ bol žalovaný 1/ trvalo, resp. existovalo zákonné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný 2/ sa v konaní bránil tým, že tvrdil, že motorové vozidlo poistené bolo a preto nie je povinný platiť žalobcovi náhradu toho čo platil ako náhradu škody žalobca. Žalobca tvrdí, že v čase škodovej udalosti vozidlo poistené nebolo. Súd vychádzal z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5C/156/2011-198, kde v odôvodnení rozhodnutia bola táto otázka právoplatne (potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/162/2013-227) vyriešená, a teda, že zmluva zanikla v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4. Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla titulom neuhradeného poistného po uplynutí jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti (poistné bolo splatné dňa 1.1.2009). Na posúdenie tejto otázky súd považoval za rozhodujúce všeobecné poistné podmienky poisťovne Kooperativa číslo 700 a nie 606 ako predložil súdu žalovaný 2/, pretože z obsahu predmetnej poistnej zmluvy jednoznačne vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou uvedenej poistnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky číslo 700, ktoré v bode číslo IV, bod 9 upravovali zánik poistenia zodpovednosti za škodu tak, že " ďalej poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. " Poistenie sa poistné obdobie od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009 bolo splatné dňa 1. 1. 2009. Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z predloženého dokladu - z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy, je nepochybné, že bolo uhradené až 6. 2. 2009. Poistné za uvedené poistné obdobie nebolo teda zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, pričom v poistnej zmluve nebola pre tento prípad dohodnutá dlhšia lehota, čo znamená, že poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v dôsledku nezaplatenia poistného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti zaniklo, pretože pre prípad zániku poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nebola v poistnej zmluve číslo 13613288164 zo dňa 21. 12. 2005 dohodnutá dlhšia lehota.

41. Súd mal z predložených listinných dôkazov nepochybne za preukázané, že práve z titulu neuhradeného poistného v súvislosti s poistnou zmluvou poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzatvorenou medzi žalovaným 1/ a Kooperatívou č. 6529119236 zo dňa 21.12.2005 v spojitosti so všeobecnými poistnými podmienkami č. 700 došlo k zániku poistenia podľa § 9 ods. 4. ZoPZP účinného do 31.5.2010 uplynutím lehoty jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného (1.1.2009) a to ku dňu 1.2.2009, tak ako to poisťovateľ oznámil dňa 2.9.2009 S. H., ktorý bol podľa zmluvy evidovaný ako poistník, platiteľ a korešpondent. K dopravnej nehode došlo dňa 4.2.2009 teda v čase kedy neexistovalo platne uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorého vlastníkom a držiteľom bol žalovaný 1/ a ktorú ako vodič spôsobil žalovaný 2/. Práve z tohto dôvodu žalobca poskytol z garančného fondu plnenie náhrady škody voči poškodenej, výšku ktorého plnenia preukázal predložením listinných dôkazov.

42. Vzhľadom k uvedeným dôvodom, súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel a uložil povinnosť žalovaným zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 12.233,19 €, spolu s úrokom z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2. OZ a vykonávacieho predpisu nariadenia vlády č. 87/1995 Zb v platnom znení a to vo výške úrokov z omeškania o 8% - tuálnych bodov vyšší ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaní sa však dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu nasledujúci deň po uplynutí lehoty uvedenej vo výzve na náhradu poistného plnenia, pričom pri poslednej čiastkovej sume (4126,31 €) až deň po vyhotovení zmeny žaloby, keďže žalobca žalovaných na úhradu tejto dlžnej sumy osobitne nevyzýval.

43. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu súd ich náhradu priznal v plnej výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok.