

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204276
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616204276.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - N. C., nar. XX.X. XXXX, bytom ul. K. XXX/XX, XXX XX Svidník, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detašované pracovisko Svidník, dieťa rodičov: (matka) B. Z., nar. XX.X. XXXX, bytom ul. XXX XXX/XX, 089 K.Svidník (otec) N. C., nar. X.X. XXXX, bytom Z. H. XX, XXX XX S., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia - úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Otec je oprávnený stýkať sa s mal. N. C., nar. XX.X. XXXX, bytom ul. 8. mája XXX/XX, XXX XX K., každú párnú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod., v prítomnosti matky maloletého.

II. Matka je povinná maloletého pripraviť v určenom čase a mieste na styk s otcom.

III. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn.5P/46/2016.

odôvodnenie:

1) Otec maloletého podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - úpravu styku otca s maloletým synom každý druhý víkend, vždy v piatok od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., ktorý odvodnil tým, že matka maloletého mu neumožňuje pravidelne sa stretávať s maloletým. Maloletý žije s matkou, otec sa snaží stretávať s maloletým v čase kedy nepracuje, avšak matka maloletého mu to neumožňuje. S matkou maloletého už 5 - mesiacov nežijú spolu, neuzavreli manželstvo, majú rozdielne názory na život, ako aj výchovu maloletého. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval, avšak s maloletým sa chce stretávať aj naďalej, ktorého navštevuje podľa nálady matky, ak príde k maloletému matka robí scény, pričom maloletý je z celej situácie nešťastný a plače. Je svedkom nepríjemných scén, má problém maloletého utíšiť, ak chce maloletého po návšteve vrátiť matke. Maloletého bol navštíviť s matkou a sestrou, pričom toto stretnutie sa nezaobišlo bez polície, maloletý prežíva stresujúce situácie, otec nepríjemne slovné narážky na jeho osobu nerieši, v poslednom čase mu matka maloletého zakazuje a nedovoľuje maloletého navštevovať. Matka maloletého chodí do práce a v čase jej neprítomnosti je maloletý v škôlke, alebo so starými rodičmi, ktorí mu neumožňujú na príkaz matky stretnutie s maloletým. Nechce aby stretnutia s maloletým boli zakaždým stresujúce pre maloletého, preto navrhuje aby bol presne vymedzený čas na stretnutie s maloletým.

2) Otec maloletého k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepripojil listinné dôkazy, vo veci podal iba návrh o troch listoch.

3) Zistený stav súd právne uzatvára:

4) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností (článok 5 Základných zásad zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

5) Na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode ma maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 112 ods. 1 CMP).

6) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP).

7) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví (§ 367 ods. 2 CMP).

8) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

9) Na základe návrhu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Návrhu otca vyhovel spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia - nariadil neodkladné opatrenie podľa ktorého otec je oprávnený stykať sa s mal. X., každú páru sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod., v prítomnosti matky maloletého, matka pripraví maloletého na styk s otcom. Otec podaným návrhom sa domáhal širšej úpravy styku, pričom súd titulom takto podaného návrhu sa s navrhovanou úpravou nestotožnil, nakoľko otec podal návrh zo svojho pohľadu, že matka mu bráni v úprave styku, resp. vyvoláva medzi rodičmi nezhody a maloletý syn je toho svedkom. Je smutné ba až nedôstojne aby rodičia svoje nezhody riešili pred maloletým, nakoľko toto správanie rodičov ho psychicky zaťažuje a nevytvára stav psychickej pohody a nezodpovedá najlepšiu záujmu maloletého. Otec podal návrh spôsobom ako je vyššie uvedené. Súd v zaujme maloletého v súlade s článkom 5 základných zásad zákona o rodine návrh posudzoval z pohľadu najlepšieho záujmu maloletého, kde bolo zistené, že matka maloletého podala dňa 5.9. 2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je vedené pod sp. zn. 4P/37/2016-8, ktorý odôvodnila tým, že dochádza k neustálemu tlaku na jej osobu zo strany otca maloletého. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou, s otcom maloletého neboli zosobášení a o dieťa sa starali spoločne. V poslednej dobe otec maloletého začal robiť problémy - vyvolávať do práce a dávať mal. syna k telefónu a pritom vravieť „Ty ho nechceš“, pričom v práci nemohla rozprávať. Otcovi maloletého povolila zobrať dieťa k sebe do Prešova na pár dni, vždy keď malo dôjsť k vráteniu dieťaťa dochádza k problémom. Vyhrážky, že dieťa mi nemôže priniesť k rodičom, že mám byť doma, útek s dieťaťom pred rodičovského domu a tvrdenie do telefónu, že sa má dieťa boji. Dovtedy dieťa strach nepoznalo, ani nevedelo, čo je sa báť. Zo strany matky maloletého dieťa chodilo k otcovi vždy usmiate a s radosťou. Od otca maloletého sa dieťa vrátilo vystrašené. Maloletý nastupuje do škôlky a má obavy o opakované narážky zo strany otca,.. predmetné uznesenie bolo rodičom maloletého doručené, toto nadobudlo právoplatnosť 4.10. 2016. Otec následne vo veci podal návrh 3.10. 2016 a domáha sa nariadenie neodkladného opatrenia zo svojho pohľadu. Súd spôsobom ako je vyššie uvedené nepovažoval za potrebné účastníkov (rodičov) vypočuť na zistenie objektívneho stavu veci, pričom podané návrhy oboch rodičov vytvárajú

-3- 4P/44/2016

nedostatok v ich vzájomnom správaní, týmto je zase zaťažovaný mal. syn Vladimír, preto rozhodol tak, že úpravu styku otca s maloletým vzhľadom doterajšiu komunikáciu a vzájomne správanie rodičov upravil tak je ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, aby maloletý nebol zaťažovaný nezhodami

oboch rodičov, pričom tento má právo na styk s otcom s tým, že táto postupná úprava by sa mala viesť rodičov na jej celkovú úpravu do budúcnosti aj vzhľadom na vek dieťaťa, ďalej súd nemá zistené či otec maloletého má vytvorené podmienky na bývanie, či tento má príjem zo závislej činnosti, prípadne živnostenskej činnosti a dokáže zabezpečiť jeho výživu, nakoľko otec v návrhu neuviedol či sa podieľa na jeho výžive prispievaním matke výživným, pričom matka v konaní 4P37/2016 uviedla, že jej na výživu mal. syna neprispieva. V merite veci je potrebné aby rodičia boli vzájomne objektívni a sledovali najlepší záujem maloletého dieťaťa a upustili od vzájomných nezhôd, pretože toto nevytvára stav psychickej pohody maloletého. V tomto štádiu konania súd si osvojil dôvody podaného návrhu otca, iba z časti, pričom bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že otec má záujem o úpravu styku s maloletým, a v tejto intencii titulom takto podaného návrhu rozhodol, nakoľko súd má na zreteľ aby maloletý mal čo najlepšie výchovné prostredie a bolo o neho náležite postarané, pričom rodičia zatiaľ nenašli zhodu vo veci maloletého, každý podáva návrhy, súd vo veci koná, pričom je zrejmé, že matka svoje rodičovské povinnosti vykonáva spôsobom sústavnej starostlivosti o maloletého. Súd dopĺňa, že matka splnila súdom uloženú povinnosť v rámci neodkladného opatrenia a dňa 12.10.2016 podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému Vladimírovi Bobákovi a toto je vedené pod spisovou značkou 5P/46/2016, teda v tomto konaní sa upravujú práva a povinnosti rodičov do budúcnosti k maloletému dieťaťu, ktorí spolu nežijú, čo tvorí tento prípad, preto súd nariadené neodkladné opatrenie upravil na právoplatnosť tohto rozhodnutia.

10) Za danej situácie v tomto štádiu konania v súlade so základnými zásadami zákonom o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlád dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11) V predmetnej veci ak medzi rodičmi otcom a matkou existujú rozdielne názory na výchovu maloletého, každý z rodičov má právo domáhať sa zákonom predpísaným spôsobom nápravy vo veci starostlivosti o maloletého. Súd berie na zreteľ čo najlepší záujem maloletého dieťaťa, v danom prípade záujem otca aj matky, ktorá vo veci už podala návrh na riešenie úpravy práv a povinností rodičov k maloletému a v tejto intencii koná.

12) Takto zistený stav titulom podaného návrhu vytvára potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto neodkladného opatrenia. V prevyšujúcej časti návrhu otca sa nestotožnil s návrhom z už uvedených dôvodov (nezhody rodičov a stav psychickej pohody). Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5P/46/2016, ktorým súd rozhodne o návrhu matky na úpravy práv a povinností rodičov k maloletému Vladimírovi, teda v tomto konaní súd upraví rodičovské práva a povinnosti oboch rodičov, ak sa rodičia nedohodnú a do právoplatného rozhodnutia rodičia budú takto riešiť úpravu styku a hľadať spôsob lepšej komunikácie, aby maloletý nebol psychicky zaťažovaný ich nezhodami.

13) Zistený stav svedčí o tom, že rodičia sa nedokázali dohodnúť vo veci maloletého, vyvolávajú nezhody, pričom súd toto rieši z pohľadu ktorým je sledovaný najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v toľkých vyhotoveniach tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania.

Odvolaie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f/ (§ 59 ods. 1 CMP).

Odvolaie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Zmeškane lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vylovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je. (§ 61 ods.1 CMP)

Ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolaie nie je prípustné, možno podať odvolaie do 15 dní od doručenia rozsudku (§ 61 os. 2 CMP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolaie neobsahuje odvolaie dôvody alebo ak sú odvolaie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže Oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).