

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/586/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516202305
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:1516202305.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členov senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárska Pôda s.r.o., so sídlom Žehrianska 3179/3, 851 07 Bratislava, IČO: 44 138 369, zastúpeného: LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanej: N. O., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko T. XXX/XX, XXX XX Y., zastúpenej: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, IČO: 36 833 533, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 30. mája 2016 č.k. 10C/111/2016-17, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením podanie žalobcu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 22.02.2016 odmietol. Pri rozhodovaní aplikoval ust. § 43 ods. 2 OSP. Konštatoval, že dňa 08.03.2016 mu bolo postúpené podanie žalobcu, ktoré podľa obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Podanie neobsahovalo náležitosti podľa § 42 ods. 3, § 72 a § 79 ods. 1 OSP, preto žalobcu vyzval na jeho doplnenie v lehote 10 dní, pričom uviedol, ako ma doplnenie vykonať. Uzavrel, že žalobca svoje podanie nedoplnil, pričom pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, preto ho odmietol.

2. Žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Dôvodil, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, lebo neboli splnené podmienky pre odmietnutie podania. Namietal, že prílišný formalizmus pri posudzovaní podaní a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí, ktoré nemajú oporu v zákone, nie je v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/198/2016-23.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a nadobudol účinnosť 01.07.2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Každé podanie musí mať zákonom predpísané všeobecné náležitosti, prípadne osobitné náležitosti, ak zákon pre určitý druh podania tieto stanovuje. Nakoľko v danej veci konanie začalo podaním žaloby spolu s návrhom na nariadenie neodkladného (predbežného) opatrenia pred 01.07.2016, návrh žalobcu musel zodpovedať ustanoveniu § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ako procesného predpisu, ktorý bol účinný v čase podania predmetného návrhu (22.02.2016). Preto odvolací súd v zmysle ust. § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, posudzoval náležitosti návrhu v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

9. Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

10. Podľa § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

11. Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

12. Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

13. Z uvedených ustanovení vyplýva, že z podania musí byť zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Ide o určenie žalobného petitu, ktorým súd je (až na výnimky) viazaný. Preto petit musí byť presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Ak petit nespĺňa tieto kritériá, ide o vadu konania, ktorá sa odstraňuje postupom podľa § 43 ods. 1 OSP. Súd však odstraňuje len vady petitu spočívajúce v jeho nezrozumiteľnosti, nejasnosti či neurčitosti. Pokiaľ sa návrh týka nehnuteľností zapísaných v katastri

nehnutelností vyžaduje sa, aby nehnuteľnosť bola v petite označená tak, aby ju nebolo možné zameniť s inou nehnuteľnosťou. Vyplýva to nielen z požiadavky určitosti petitu, ale aj z požiadavky, podľa ktorej je nevyhnutné, aby skutkové okolnosti uvedené v návrhu boli premietnuté do jeho petitu.

14. V danej veci z obsahu podania žalobcu vyplýva, že žiada, aby súd nariadil neodkladné (predbežné) opatrenie, ktorým žalovanej zakáže nakladať - predávať, žalovať, zameniť, dať do nájmu, zaťažiť vecným bremenom a vypožičať nehnuteľnosti. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v podaní žalobcu označenie pozemku, jeho konkrétna špecifikácia, v petite návrhu chýba, čím je žalobný petit neurčitý a nevykonateľný. Takto označený nedostatok petitu bol dôvodom na výzvu súdu prvej inštancie, ktorú žalobca nerešpektoval, hoci bol poučený o následku, ktorým je odmietnutie podania. Preto konanie trpí vadou, pre ktorú nebolo možné v ňom pokračovať a súd prvej inštancie správne postupoval, keď ho odmietol.

15. Žalobca ani v odvolaní nešpecifikoval nehnuteľnosť, ktorej sa má neodkladné opatrenie týkať, iba všeobecne namietal voči prílišnému formalizmu v prístupe súdov k odstraňovaniu väd podania a rovnako všeobecne tvrdil, že na odmietnutie podania neboli splnené podmienky, s ktorými námietkami sa odvolací súd, s poukazom na vyššie uvedené dôvody, nestotožnil.

16. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).